

РЕШЕНИЕ

№ 61

Гр. Перник, 05.02.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на трети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Т.М. и и с участието на прокурор *** от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 19 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на регионална дирекция по горите /РДГ/ гр. Кюстендил срещу съдебно решение № 264 от 07.11.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 360/2014 година по описа на районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление № 244 от 13.05.2014 година, издадено от заместник – директора на РДГ гр. Кюстендил, с което на Н.А.Л. с ЕГН ***** от ***, ап. 67 е наложена „Глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 266, ал. 1, предложение четвърто от ЗГ за извършено нарушение на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ, както и са отнети в полза на държавата вещите предмет на нарушението – широколистни дърва за огрев от габър 4 куб. м. на основание чл. 273, ал. 1 от ЗГ.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди НП.

В проведеното съдебно заседание касаторът редовно призован не се представлява.

Ответникът по касационната жалба редовно призован не се явява, представлява се от адвокат С.З., която моли съда да остави без уважение

касационната жалба и остави в сила решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита касационната жалба за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд, като законосъобразно.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Със съдебно решение № 264 от 07.11.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 360/2014 година по описа на районен съд Радомир е отменено наказателно постановление № 244 от 13.05.2014 година, издадено от заместник – директора на РДГ гр. Кюстендил, с което на Н.А.Л. с ЕГН ***** *** е наложена „Глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 266, ал. 1, предложение четвърто от ЗГ, за извършено нарушение на чл. 213 от ЗГ, както са отнети в полза на държавата вещите предмет на нарушението – широколистни дърва за огрев от габър 4 куб. м. на основание чл. 273, ал. 1 от ЗГ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено, че ответника по касационната жалба на 04.12.2013 година, в 17.30 часа е транспортирал широколистни дърва за огрев с издаден за това превозен билет и в срока на чл. 133, ал. 1 от ППЗГ, съответно незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност по реда на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Радомир фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районния съд правни изводи за неправилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда

на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ на настоящия ответник по касационната жалба. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Радомир за законосъобразно, правилно и обосновано.

Наведените касационни основания от касатора са напълно неоснователни, тъй като не кореспондират с установената по делото фактическа обстановка за извършено нарушение на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 264 от 07.11.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 360/2014 година по описа на районен съд Радомир.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: