

РЕШЕНИЕ
№ 47
град Перник, 23.02.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на трети февруари през две хиляди петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 24 по описа на съда за 2015г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от МБАЛ„Р. Ангелова”АД против решение № 733 от 06.10.2014г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 1193 по описа на съда за 2014г..

С атакувания съдебен акт е потвърдено НП № 204 от 11.08.2014г. на Директор на РЗОК,Перник, с което на жалбоподателя МБАЛ„Р. Ангелова”АД са наложени на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО две административни наказания “имуществена санкция” в размер на по 200лв. за нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО и чл. 217 от НРД за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2014г. /НРД за МД2014г./.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Касаторът възразява срещу изводите на районния съд по съществуващото на спора и приетото за безспорно извършено от дружеството, в качеството му на работодател, нарушение на здравното законодателство като заявява, че пред районния съд административнонаказващият орган не е доказал констатираните административни нарушения. От касационната инстанция, касаторът иска решението на първа съдебна инстанция да бъде отменено, както да се отмени и процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по жалбата чрез процесуалния си представител, изразява становище първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура–Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е потвърдено в цялост. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че в хода на извършена проверка по спазване на законодателство в областта на здравеопазването МБАЛ”Р. Ангелова” не е изпълнила изискванията на НРД за МД за 2014г. за водене на медицинската документация. По отношение на медицинските документи оформени за пациента ***, лекувана в “Отделение по инфекциозни болести” за периода от 28.04.2014г. до 01.05.2014г. в графата “приложени медицински документи” не е отразен издаден болничен лист № 2418619 от 07.05.2014г.. По отношение на медицинските документи оформени за пациента Станка Иванова, лекувана в “I-во вътрешно отделение за периода от 12.05.2014г. от 15.05.2014г. за същата не е отразено придружаващо заболяване, описано в приложението към документацията Експертно решение-последиви от мозъчно съдова болест. За така установеното със съставяне на акт за нарушение срещу МБАЛ”Р.Ангелова” АД е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление за налагане на административно наказание.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършена служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно дружеството, посочено за нарушител, е осъществило вменения с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. При изследване на законосъобразността на НП относно вида и размера на определеното административно наказание районният съд е приел същите за правилно определени по вид и наложени на основание относими законови разпоредби в санкционната ѝ част.

Касаторът възразява основно срещу изводите на първа съдебна инстанция по съществото на спора, като пледира недоказаност на вменения на наказаното лице нарушения на здравното законодателство.

Разгледана по същество касационната жалба е частично основателна.

Административен съд – Перник приема изводите на първата съдебна инстанция за процесуална законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, както и по съществото на спора относно съставомерност на нарушението и неговото авторство само по отношение на деянието описано по т. 2 в наказателното постановление. По отношение на т. 1 от наказателното постановление се налага извода, че нарушението не е безспорно доказано. Доводите в тази връзка са следните:

За периода от 28.04.2014г. до 01.05.2014г. *** е лекувана в “Отделение по инфекциозни болести” към МБАЛ”Р. Ангелова”. Същата според АУАН и НП е изписана на 01.05.2014г., в 10.00ч.. Тогава е оформен и завършен формуляра “направление за

хоспитализация”, който е подписан от лекуващ лекар, началник на отделение и директор на здравното заведение намиращ се на стр. 31 по въззивното дело. На касатора е вменено, че е извършил административно нарушение изразяващо се в това, че в направление за хоспитализация към “История на заболяване” № 4423 не е отразил болничен лист издаден на 07.05.2014г. под № 2418619 за освобождаване от работа за три дни. В кориците на делото не е представен този болничен лист. Разпитаните свидетелки по делото не внасят яснота относно съдържанието на болничния лист, касателно характерът му /първичен, продължение/, а са категорични, че същият бил вписан в Книгата за издадени болнични листа на пациента формален спор, за което обстоятелство не се е формирал между страните. Въз основа на така изложеното и като взе предвид, че съгласно приложение № 3 към НРД за МД2014г. “Указания за попълване на направление за хоспитализация”, част IV”Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара пациент”, блок “преминал през стационара пациент” - болничен лист № и брой дни - въвежда се номерът на болничния лист, издаден на пациента при изписването му (ако има издаден такъв). Т.е. към момента на изписването на пациентката *** към 01.05.2014г., в 10.00ч. не е бил издаден болничен лист № 2418619 от 07.05.2014г., поради което към тази дата същият не може й да бъде вписан в направлението за хоспитализация. Въз основа на това настоящия състав приема, че касационният жалбоподател не е осъществил вмененото му деяние, за което е бил административно санкциониран. Като е достигнал до други правни изводи, въззивния съд е постановил неправилно решение, което ще следва да се отмени в тази му част.

По отношение на решението, на въззивния съд, с което е потвърдил наказателното постановление по т. 2 настоящия състав приема същото за правилно и съобразено с материалния закон. От представените медицински документи оформени за пациента Станка Иванова, лекувана в “I-во вътрешно отделение за периода от 12.05.2014г. от 15.05.2014г. за същата не е отразено придружаващо заболяване I69”Последици от мозъчносъдова болест”, описано в приложението към документацията Експертно решение. Въз основа на това касационният жалбоподател е осъществил вмененото му деяние, за което е бил административно санкциониран, тъй като формално не е изпълнил приложение № 3 към НРД за МД2014г. “Указания за попълване на направление за хоспитализация”, част IV”Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара пациент”, блок “преминал през стационара пациент”, тъй като не е вписал придружаващи заболявания и усложнения в направлението за хоспитализация. В случая изготвеното направление за хоспитализация не е съобразено с изискванията и реквизитите, посочени в приложение № 3 и поради това е налице нарушение на документацията и документооборота и нарушаване на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация. Направлението за хоспитализация е първичен медицински документ и като такъв трябва да се изготви в съответствие с изискванията на закона. Настоящия състав не приема, че е налице маловажен случай, тъй като въпросите свързани със здравето на хората не могат да са маловажни.

Предвид горните изводи обжалваното първоинстанционно решение, в частта, с която е потвърдил наказателно постановление № 204/11.08.2014г. по т. 1 по отношение на неотразяване в направление за хоспитализация към “История на заболяване” № 4423 на издаден на ***, лекувана в “Отделение по инфекциозни болести” към МБАЛ”Р. Ангелова” болничен лист издаден на 07.05.2014г. под № 2418619 за освобождаване от работа за три дни като постановено в нарушение на закона ще бъде отменено, а заедно с него ще се отмени и наказателното постановление в тази му част. В останалата част атакуваното решение, като валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 733 от 26.11.2014г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 1193 по описа на съда за 2014г., в частта, с която е потвърдено НП № 204 от 11.08.2014г. на Директор на РЗОК,Перник по т. 1 от наказателното постановление, с което на жалбоподателя МБАЛ„Р. Ангелова”АД е наложено на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО административно наказание “имуществена санкция” в размер на по 200лв. за нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО и чл. 217 от НРД за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2014г. /НРД за МД2014г./ и вместо него:

ОТМЕНЯ т. 1 от НП № 204 от 11.08.2014г. на Директор на РЗОК,Перник, с което на жалбоподателя МБАЛ„Р. Ангелова”АД е наложено на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО административно наказание “имуществена санкция” в размер на по 200лв. за нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО и чл. 217 от НРД за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2014г. /НРД за МД2014г./.

ОСТАВЯ в сила решение № 733 от 26.11.2014г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 1193 по описа на съда за 2014г. в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Част IV. Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара пациент

Блок "Преминал през стационара пациент" - данните в този блок се вписват при изписване на преминалия през стационара пациент:

- дата и час на изписване/превеждане - задължително се вписва датата на изписване от болницата или на превеждане в друга болница; като час на изписване/превеждане задължително се вписват час и минути;

- клинична пътека № - вписва се номерът на пътеката, по която е лекуван пациентът; не се попълва в следните случаи:

- пациентът е приет за заболяване извън клиничните пътеки;

- болницата не е сключила договор за съответната пътека;

- деца под една година - попълва се възрастта в дни на децата при постъпването им в болницата и теглото им в грама при прием; попълват се всички квадратчета; ако възрастта е двуцифрено число, отпред се слага "0", например за 86 дни се вписва 086; при новородени се оставя празно;

- за новородено - попълват се теглото в грамове на детето при раждането му; задължително се вписва и номерът на история на заболяване на майката;

Полетата "Децата под една година", "За новородено" и "ИЗ на майката" не се попълват при пациенти над една година.

- основна (водеща, окончателна) диагноза - състоянието, което след направените изследвания се явява основна причина за приемане на пациента в болницата за полагане на медицински грижи (изписва се на български език). Вписва се и кода по МКБ, съобразно правилата за кодиране, като вписването на кода започва от първото квадратче и до него се поставя допълнителния код, когато се изисква съобразно правилата за кодиране, обозначен с * в МКБ 10.

- придружаващи заболявания и усложнения - на трите реда се вписват съответните състояния съобразно правилата за кодиране, като се поставя и допълнителен код, когато се изисква съобразно правилата за кодиране, обозначен с * в МКБ 10;

- диагностична/терапевтична или оперативна процедура- код по МКБ 9 КМ;

- хистологичен резултат - описва се с думи хистологичния резултат, а с код по МКБ 9КМ от рубрики 90 и 91 се отразяват начина на изследване;

- статус - задължително се попълва статусът на пациента:

- изписан - отбелязва се с "1". Ако изписването е по повод отказ от лечение от страна на пациента, отказът се отбелязва с "X" в квадратчето "отказ от лечение" и се вписва обосновката за отказа;

- преведен - отбелязва се с "2". В този случай задължително се попълва регистрационният номер на болницата, в която е преведен пациентът, както и диагнозата за превеждане (попълва се кодът на заболяването, което е причина за превеждането на пациента и допълнителен код, когато се изисква съобразно правилата за кодиране, обозначен с * в МКБ 10); тази диагноза може да бъде различна от водещата диагноза;

- починал - отбелязва се с "3"; в полето "Причина за смъртта/клинична" се попълва кодът на заболяването, причина за смъртта на пациента от клинична гледна точка, ако пациентът не е аутопсиран. Ако пациентът е аутопсиран се отбелязва кодът за причината за смъртта по данни от обдукцията. Ако трупът е освободен от аутопсия, в съответното квадратче се нанася "X".

- пролежани леглодни - попълват се всички квадратчета; ако броят дни е едноцифрено или двуцифрено число, отпред се добавят "0", например за 9 дни се вписва 009;

- болничен лист № и брой дни - въвежда се номерът на болничния лист, издаден на пациента при изписването му (ако има издаден такъв); вписва се броят на дните, за които се издава болничен лист; ако броят дни е едноцифрено или двуцифрено число, отпред се добавят "0";

- квадратчето "освободен от аутопсия" се попълва ако починалия пациент е освободен от аутопсия с знака "X".

- квадратчето "състояние при изписване" се попълва съобразно легендата;

Блок "Валидиране на документа"

- директорът на лечебното заведение задължително се подписва и поставя печата на лечебното заведение

- завеждащият отделение и лекарят специалист, оказващ медицинска помощ по договор с НЗОК за съответната клинична пътека, посочен в РЗОК, задължително написват фамилията си и се подписват на документа с което удостоверяват, че посочените в болничния отчет процедури са изпълнени.

Отменя за първото нарушение

Потвърждава за второто