

РЕШЕНИЕ

№ 49

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 23.02.2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на трети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 26 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ЕВРО МИЙТ ЕНД МИЛК“ ЕООД, ЕИК 101658372, седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. “Трети март” № 56, бл. 1, ап. 1, вх. “А”, представлявано от ***, против решение № 623 от 05.11.2014г. на Районен съд - Дупница, постановено по НАХД № 835 по описа на съда за 2014г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 2-09 от 06.12.2013г. на ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ (РИОСВ) - БЛАГОЕВГРАД, издадено срещу „ЕВРО МИЙТ ЕНД МИЛК“ ЕООД, гр. Благоевград, с което:

1. за нарушение по чл. 35, ал. 1, т. 5 от Закона за защита от вредното въздействие на химически вещества и смеси (ЗЗВВХВС) във вр. с чл. 6, т. 7 от Наредба за реда и начина на съхранение на опасни химични вещества и смеси (ДВ, бр. 43 от 07.06.2011г.) във вр. с чл. 35, ал. 3, т. 3 от ЗЗВВХВС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 (хиляда) лв..

2. за нарушение по чл. 35, ал. 1, т. 6 от Закона за защита от вредното въздействие на химически вещества и смеси (ЗЗВВХВС) във вр. с чл. 6, т. 7 от Наредба за реда и начина на съхранение на опасни химични вещества и смеси (НРНСОХВС)(ДВ, бр. 43 от 07.06.2011г.) във вр. с чл. 35, ал. 3, т. 3 от ЗЗВВХВС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 (хиляда) лв..

Касаторът твърди, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. Заявява, че в производството по налагане на административно наказание са нарушени изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в НП липсвало описание на нарушение, относимо към посочените законови разпоредби, поради непосочване на конкретни факти и данни, които да обосноват реализиран вменения административнонаказателен състав. Твърди, че НП не съдържа посочени дата и място на извършване на нарушенията, както и че съдържа неотнормирана дата на установяване на същите. Наказаното лице пледира и нередовност на връчването на поканата за съставяне на акт, поради получаването ѝ от лице, различно от законния представител

на наказаното дружество, без посочени пълно име, адрес и качество, поради което твърди, че актът е съставен в отсъствие на нарушителя/представляващото го лице при неспазване правилото на чл. 40, ал. 2 на ЗАНН, с което правото му на защита е съществено ограничено. Възразява и срещу изводите на районния съд за правилност на решението на наказващия орган да наложи наказания за две административни нарушения, тъй като предвид приетата за установена фактическа обстановка бил възможен извод само за едно реализирано съставомерно деяние. Счита, че в съдебното производство административнонаказващият орган не е успял да докаже, както че е съобразил процесуалните правила в производството по налагане на административно наказание, така и по същество, че наказаното дружество е осъществило вменените му две нарушения при сочената правна квалификация. От касационния съд, касаторът иска да се произнесе по същество, като отмени атакуваното решение и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител. В представено пред касационния съд писмено становище заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, РИОСВ-Благоевград, не изпраща представител и не дава становище във връзка с наведените основания за отмяна на решението на първата съдебна инстанция.

Окръжна прокуратура-Перник прави заключение за правилност и законосъобразност на обжалвания съдебен акт. Предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Делото се гледа от Административен съд-Перник, като касационна инстанция съгласно определение № 316 от 12.01.2015г. на Върховен административен съд, постановено на основание чл. 133, ал. 6 от АПК, за изпращане на касационната жалба срещу решение № 623 от 05.11.2014г., на Районен съд-Дупница, постановено по НАХД № 835 по описа на съда за 2014г., за разглеждане от друг равен по степен на Административен съд-Кюстендил административен съд.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд-Дупница като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд-Дупница е приел за безспорно от фактическа страна, че на 27.08.2013г. при извършена проверка в обект „Месопреработвателно и млекопреработвателно предприятие“, находящо се в землището на с. Кочериново, обл. Благоевград, стопанисвано и експлоатирано от „ЕВРО МИЙТ ЕНД МИЛК“ ЕООД, гр. Благоевград, от инспектори при РИОСВ - Благоевград установили на място, че дружеството съхранява натриева основа в помещение със стени, но без покрив, със заключени врати и надпис „склад за

ненужни материали“, както и че натриевата основа се доставя в чували, които след това се прибират в метален шкаф, разяден от влизането в съединение с веществото, около който съд има и разлята и карбонизирана натриева основа. За така установеното, квалифицирано като съхранение на опасни химични вещества в нарушение както на изискванията за съхранение, отбелязани в съответния информационен лист за безопасност, така и в нарушение на изискванията на НРНСОХВС, със съставяне на акт за нарушение на 25.09.2013г. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд–Дупница, след извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, които да обосновават отмяна на наказателното постановление на процесуално основание.

Разгледал съществото на спора решаващият първоинстанционен състав, след събиране и съвкупна преценка на приобщените по делото доказателства, е приел за безспорно установено по делото, че именно посоченото дружество и при посочените обстоятелства е реализирало състав на вменените му две административни нарушения, съответно правилно квалифицирани, за което справедливо и законосъобразно са наложени административни наказания.

Решението е правилно.

Без основание е оплакването на касатора за неотчетени от районния съдия съществени процесуални нарушения, допуснати в производството по издаване на НП, касателно изискванията на чл. 40, ал. 2 на ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 6 на ЗАНН. Без съмнение и основано в доказателствата е, че с писмо изх.№722/12.09.2013г. на РИОСВ - Благоевград представляващия дружеството Киройчев е поканен да се яви за съставяне на акт за установено нарушение на ЗЗВВХВС. Писмото е получено на адреса на управление на дружеството, на който, съгласно правилата на чл. 180, ал. 5 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, следва да се връчват призовките, съобщенията и книжата, но от лице с неустановено качество (чл. 180, ал. 6 НПК). Всяко дружество има задължение да посочи адрес на управление (ТЗ), на който по всяко време, в рамките на работния ден, да се намира негов упълномощен представител или длъжностно лице, което да приема книжа, призовки и съобщения. Това е същностна функция на адреса на управление на ЮЛ и ЕТ. Ако се приеме, че лицето получило поканата няма общо с дружеството – нарушител, то тогава е налице неизпълнение от страна на дружеството, посочило адрес на управление, на който адрес не се намира на разположение длъжностно лице или пълномощник, натоварен да поема книжата. Неизпълнил това си задължение обаче, нарушителят не може да черпи права от неправомерното си поведение, като претендира нередовност на връчването. Целта на законодателното предвиждане за възможност за връчване и на друго лице, различно от адресата е да се разшири кръгът на субектите, на които може редовно да се връчват книжата, за да се постигне бързина и процесуална икономия на процеса и избягване злоупотреба с процесуални права от недобросъвестните страни в същия. Освен това в производството няма данни представляващия наказаното дружество, да е възразил с оглед нередовното му уведомяване, предвид което правото му на защита не е ограничено, което е основен белег за същественост на процесуалните нарушения. По делото не са налице данни и след съставянето на акта на посочената в поканата дата и в отсъствие на представител на нарушителя, при предявяването и връчването на така съставения акт за нарушение, Киройчев да е възразил срещу съставения в условието на чл. 40, ал. 2 на ЗАНН акт или да е представил допълнителни доказателства с оглед реализиране на своята защита, които биха обосновавали отпадане на основанието за предявяване на административнонаказателното обвинение посредством съставянето на акт.

Депозираната срещу процесното НП жалба пред районния съд също не релевира доводи в посока на ограничено право на защита на това основание.

Без основание е и оплакването на касатора във връзка с неточно посочени дата и място на извършване и установяване на нарушенията. На база на съвкупния доказателствен материал не се установява същественост на грешката в изписването на датата на извършване и установяване на нарушенията в съставения АУАН, като същото не препятства и изчисляването на сроковете по чл. 34 на ЗАНН.

Не се приема за основателно и възражението касателно неправилно реализирана административнонаказателна отговорност за две нарушения на ЗЗВВХВС. Предвидените в чл. 35, ал. 3 на ЗЗВВХВС административни наказания не са посочени алтернативно във вр. със определените в чл. 35, ал. 1 на с. 3 състави на административни нарушения, от което следва, че при реализиране хипотезата на всяка от посочените точки на чл. 35, ал. 1 от ЗЗВВХВС, се следва административнонаказателна отговорност на отделно правно основание. При безспорна установеност и доказаност на процесните две нарушения и тяхното авторство, което е във връзка и с последното възражение на жалбоподателя, правилно и законосъобразно са наложени две административни наказания.

Други основания за касиране на решението на първата съдебна инстанция в жалбата не се съдържат, поради което касационния съд и не извършва проверка за наличието им извън рамките на служебно дължащата се такава за валидност, допустимост и правилно приложение на материалния закон.

Горенаписаното обосновава извод, че решението на въззивния съд, с което е потвърдено процесното наказателно постановление е материално законосъобразно. Районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който като валиден, допустим и съобразен с приложимия закон ще бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, касационен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 623 от 05.11.2014г. на Районен съд - Дупница, постановено по НАХД №835 по описа на съда за 2014г., с което е потвърдено наказателно постановление № 2-09 от 06.12.2013г. на Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите-Благоевград, издадено срещу „ЕВРО МИЙТ ЕНД МИЛК“ ЕООД, гр. Благоевград, с което:

1. за нарушение по чл. 35, ал. 1, т. 5 от Закона за защита от вредното въздействие на химически вещества и смеси (ЗЗВВХВС) във вр. с чл. 6, т. 7 от Наредба за реда и начина на съхранение на опасни химични вещества и смеси (ДВ, бр. 43 от 07.06.2011 г.) във вр. с чл. 35, ал. 3, т. 3 от ЗЗВВХВС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 (хиляда) лв..

2. за нарушение по чл. 35, ал. 1, т. 6 от ЗЗВВХВС във вр. с чл. 6, т. 7 от Наредба за реда и начина на съхранение на опасни химични вещества и смеси (ДВ, бр. 43 от 07.06.2011 г.) във вр. с чл. 35, ал. 3, т. 3 от ЗЗВВХВС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 (хиляда) лв..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.