

РЕШЕНИЕ

№ 63

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 12 февруари 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на трети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ангова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д №27** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД**, гр. Перник, против решение №736 от 26.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №940 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление №88 от 23.06.2014 г. на Директор на РЗОК - Перник, издадено срещу „Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Р. Ангелова“, АД, гр. Перник. С потвърденото НП на основание чл.105а, ал.3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), за нарушение по чл. 55, ал. 2, т.3 ЗЗО във връзка с т.2 от с.з. на лечебното заведение са наложени четири административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 200 лв, всяко.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно. Възразява срещу изводите на районния съд за допуснати нарушения на условията и реда за оказване на болнична помощ при лечението на конкретно проверените пациенти, за които са наложени санкциите.

От настоящия съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да реши спора по същество, като бъде отменено и процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник, чрез процесуалният си представител изразява становище, че жалбата е неоснователна, а постановеното решение на въззивната инстанция правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за правилност и законосъобразност на постановения съдебен акт и предлага същия да бъде оставен в сила.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалвания съдебен акт е валиден. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав да остави в сила процесното НП.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на Районен съд – Перник е приел, че фактическата обстановка описана в акта и НП е безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Приел е, също така че правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на задължения субект. Съобразил е, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила при съставянето и издаването на АУАН и НП, като размерът на наложените наказания са в рамките на предвидения от закона размер и отговарят в пълна степен на допуснатите нарушения – четирите санкции са в минимално предвиденият размер.

Решението е правилно.

Касационният състав споделя изводите на първата съдебна инстанция за законосъобразно проведено административно наказателно производство и справедливо наложено административно наказание:

Видно от приложените по делото писмени доказателства Многопрофилна болница за активно лечение „Рахила Ангелова“ АД е санкционирана за допуснати пропуски при водене на медицинската документация по отношение на четирима пациенти /***, ***, *** и ***/. Лечебното заведение не е попълнило съобразно изискванията на ЗЗО и НРД за МД 2014 г. необходимата документация, поради което имуществената отговорност на жалбоподателя е ангажирана правилно от наказващия орган, на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО. Наличието на пропуски – незапознаване с източника за финансиране, неотразен издаден болничен лист, разминаване в датите на постъпване на пациента отразени в направлението за хоспитализация и епикриза, не отразен болничен лист е установено при извършените проверки и документирано в АУАН и НП. Събрани са и достатъчно писмени доказателства в хода на административно наказателното производство, които обосновават решението на АНО да наложи санкция на лечебното заведение. Изключително важно е в тези документи да е попълнено цялото необходимо съдържание, тъй като единствено по този начин може да се установи дали заболяването на отделните пациенти е лекувано според установените стандарти и документално проследявано. Изложените от касатора аргументи за липса на извършено нарушение се опровергават от установената пред въззивния съд фактическа обстановка.

Споделя се и изложеното относно законосъобразно наложено административно наказание "имуществена санкция" на основание чл. 105в, ал.3 от ЗЗО. Съгласно този текст изпълнител на болнична медицинска помощ, който нарушава установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, се наказва с имуществена санкция в размер от 200 до 500 лв. В конкретния случай е наложена санкция в минималния предвиден от законодателя размер.

Нарушението е доказано с писмени и гласни доказателства, правилно определена е и санкцията на минимума за този вид нарушение, при което като е потвърдил наказателното постановление въззивния съд е спазил приложимия материален и процесуален закон. Неговото решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №736 от 26.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№940 по описа на съда за 2014 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: