

Р Е Ш Е Н И Е № 50
гр. Перник, 11 февруари, 2015 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на трети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря М. ***и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 28 по описа за 2015 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК и е образувано по повод касационна жалба от МБАЛ “Рахила Ангелова” АД гр.Перник, чрез процесуален представител, срещу решение № 664 от 25.XI.2014 г., постановено по нах дело № 935/2014 г., по описа на РС Перник. Със същото районният съд е потвърдил Наказателно постановление № 104 от 23.VI.2014 г., на директора на РЗОК гр.Перник, в частта, с която на касатора, са наложени имуществени санкции за установени в АУАН № 100/23.V.2014 г. по т. 1,2,3 и 4-нарушения по чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО, като законосъобразно.Твърди се, че решението на съда е незаконосъобразно, неправилно, постановено при нарушение на материалния закон и се моли административният съд да постанови друго решение с което да се отмени обжалваното НП. Твърди се, че въззивният съд не е взел предвид факта, че за описаните в АУАН и в НП нарушения медицинската документация е водена коректно, установеното за нарушаване на реда за воденето ѝ не влияе на характера на документа; не произлизат никакви вредни последици, нито за лекувания, нито за лечебното заведение.

Ответната по касационната жалба страна – РЗОК - Перник, се представлява от юрисконсулт, който моли съда да отхвърли жалбата, като неоснователна и да потвърди обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура – Перник излага становище за неоснователност на жалбата и намира, че са налице условия да бъде оставено в сила атакуваното решението на РС.

Настоящият касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима, като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административно процесуалния кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

От проверка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съпоставени с правните изводи на РС, не е спорно, че въззивният съд е постановил съдебния акт при установена следната фактическа обстановка. В тази връзка не се развива и оплакване за необоснованост на съдебното решение, чиято касация се цели от административно наказваното лице.

На 23.V.2014 година, с оглед констатираните нарушения бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 100, въз основа на него било издадено Наказателно постановление № 104 от 23.VI.2014 г., на директора на РЗОК Перник, с което на МБАЛ „Рахила Ангелова” АД били наложени имуществени санкции за извършените административни нарушения. В срок МБАЛ подали възражение, срещу съставеният АУАН, след запознаване с доказателствата по преписката и възражението директора на РЗОК Перник издал и обжалваното НП.

Първоинстанционният съд е приел, че фактическата обстановка описана в акта и НП е безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Приел е, че правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на задължения субект. Съобразил е, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила при съставянето и издаването на АУАН и НП, като размерът на наложените наказания са в рамките на предвидения от закона размер и отговарят в пълна степен на допуснатите нарушения – четирите санкции са в минимално предвиденият размер.

Въз основа на приетото за установено, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена при наличието на правен интерес и в законоустановените срокове.

Разгледана по същество същата е неоснователна, поради следните съображения:

Въз основа на приетата за установена фактическа обстановка, административно наказващият орган е формулирал обоснован и законосъобразен извод за наличие на извършени административни нарушения, свързано с нарушение изискванията за надлежно водене на документацията и документооборота квалифициращо се като нарушение на разпоредбите на чл. 217 от НРД 2014, за медицинските дейности във връзка с чл. 55, ал.2, т.5 от ЗЗО, препращащ към изискването за коректно попълване на приложение № 3 .

От обстоятелствата по делото и от становището на представителите на ЛЗ е безспорно установено, че медицинската документация в лечебното заведение не е попълнена съобразно изискванията на ЗЗО и НРД за МД 2014 г., поради което имуществената отговорност на жалбоподателя е ангажирана правилно от наказващия орган, на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО. Наличието на пропуски – неиздаден в срок болничен лист, липса на точно попълване на час на прием на пациент, номер на ИЗ, неотразено придружаващо заболяване. Изключително важно е в тези документи да е попълнено цялото съдържание, тъй като единствено по този начин може да се установи дали заболяване на отделните пациенти е документално проследявано. Безспорно е, че документ приложение № 3, за всяка история на заболяване на отделния пациент е част от документооборота, който трябва да се води и съхранява от лечебното заведение. Предвид описаното по-горе, настоящата инстанция споделя изводите на въззивния съд, че са налице достатъчно доказателства за извършено нарушение

от страна на болничното заведение и че това нарушение е правилно квалифицирано от административно наказващия орган, и че наложената санкция е съобразена с предвиденото в закона.

По всеки от пунктове от обжалваното наказателно постановление на МБАЛ гр. Перник е наложена имуществена санкция за това, че в приложения към ИЗ документ "Направление за хоспитализация", в блок "Преминал през стационара пациент", не е вписан номера на издадения на пациента болничен лист и броя дни на временна неработоспособност, номера на ИЗ, съгласно клиничната пътека или друг задължителен за това реквизит. АНО е приел, че това съставлява нарушение на регламента за изготвяне на документ "Направление за хоспитализация" /бланка МЗ-НЗОК № 7/, посочен в чл. 217 от НРДМД-2014 г. във връзка с Приложение № 3 "Първични медицински документи" към него и чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, поради което и на основание чл. 105в, ал.3 от ЗЗО е наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 200 лв. за всяко нарушение. Настоящата съдебна инстанция не намира основание за приложимостта разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Първоинстанционният съд е изложил подробни мотиви, които настоящата съдебна инстанция споделя напълно и не смята да преповтаря. От друга страна не се прави и такова искане в касационната жалба.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че определяне на вида и размера на административното наказание, АНО се е съобразил с чл. 27 от ЗАНН, като е наложил имуществена санкция в минимален размер и за двете административни нарушения.

В хода на съдебното дирене пред първоинстанционния съд не са допуснати процесуални нарушения, които да водят до незаконосъобразност на атакуваното решение, поради което същото следва да бъде потвърдено.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 664 от 25.XI.2014 г., на районен съд – Перник, постановено по нах дело № 935/2014 г., по описа на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/ 2./п/