

РЕШЕНИЕ

№ 65

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 12 февруари 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на трети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д №30** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД**, гр. Перник, против решение №700 от 26.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1108 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление №165 от 17.07.2014 г. на Директор на РЗОК - Перник, издадено срещу „Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Р. Ангелова“, АД, гр. Перник. С потвърденото НП на основание чл.105а, ал.3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), за нарушение по чл. 55, ал. 2, т.3 ЗЗО във връзка с т.2 от с.з. на лечебното заведение са наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 200 лв, всяко.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно. Възразява срещу изводите на районния съд за допуснати нарушения на условията и реда за оказване на болнична помощ при лечението на конкретно проверените пациенти, за които са наложени санкциите.

От настоящия съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да реши спора по същество, като бъде отменено и процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че жалбата е неоснователна, а постановеното решение на въззивната инстанция правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за правилност и законосъобразност на постановения съдебен акт и предлага същия да бъде оставен в сила.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. От мотивите, ведно с диспозитива на съдебния акт, безпротиворечиво личи волята на решаващия състав да остави в сила процесното НП.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че при извършване на пълна финансова проверка на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник - изпълнител на

болнична медицинска помощ (ИБМП), инспектори от РЗОК - Перник установили, че са налице множество нарушения на условията и реда за оказване на болнична помощ определени в НРД за медицинските дейности за 2014 г. За конкретно установени нарушения в алгоритъма на КП 135, по отношение на пациентите ***, *** и *** е образувано административно наказателно производство със съставяне на акт за нарушение на 26.06.2014 г., завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил нарушения допуснати от АНО, които да са повод за отмяна на издаденото наказателно постановление на процесуално основание.

Разгледал съществуващото на предявения правен спор, районният съдия, след събиране, съвкупна преценка и анализ на събраните доказателства постановил, че наказаното дружество е осъществило от обективна страна състава на вменените му административни нарушения, поради което правилно е санкционирано. При тези мотиви процесното наказателно постановление е потвърдено.

Решението е правилно.

Касационният състав споделя изводите на първата съдебна инстанция за законосъобразно проведено административно наказателно производство и справедливо наложено административно наказание:

Видно от приложените по делото писмени доказателства Многопрофилна болница за активно лечение „Рахила Ангелова“ АД е санкционирана за допуснати пропуски в медицинската документация по отношение на трима пациенти, като нарушенията се изразяват в неспазване на алгоритъма за лечение по КП №135 „Хирургически интервенции върху придатъците на окото с голям обем и сложност“. Правилно въззивният съд е възприел аргументите на АНО, че е осъществен състав на нарушение по чл.55, ал.2, т.3 от ЗЗО във връзка с чл.182, чл.188, т.3, т.4, т.6 буква „б“ от НРД2014 за медицинските дейности. Изложените от касатора аргументи за липса на извършено нарушение се опровергават от установената пред въззивния съд фактическа обстановка.

Споделя се и изложеното, относно законосъобразно наложено административно наказание "имуществена санкция" на основание чл. 105в, ал.3 от ЗЗО. Съгласно този текст изпълнител на болнична медицинска помощ, който нарушава установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, се наказва с имуществена санкция в размер от 200 до 500 лв. В конкретния случай е наложена санкция в минималния, предвиден от законодателя размер.

Нарушението е доказано с писмени и гласни доказателства, правилно определена е и санкцията на минимума за този вид нарушение, при което като е потвърдил наказателното постановление, въззивния съд е спазил приложимия материален и процесуален закон. Неговото решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №700 от 26.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№01108 по описа на съда за 2014 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: