

Р Е Ш Е Н И Е № 51
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А
гр. Перник, 10 февруари, 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на трети февруари през две хиляди и петнадесета година в съд:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 31 по описа за 2015 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 971, постановено по нах дело № 1499/2014 г., РС Перник е отменил наказателното постановление № 15/14 г., издадено от нарочно овластения за това зам. кмет на община Перник, с което на С.Г. ***, на основание чл. 47, ал. 1 от НУОТОП е наложена глоба от 1000 лева, за извършено нарушение по чл. 8, т. 13 от местния подзаконов нормативен акт. Нарушението се изразява в това, че на 2.VII.2014 г., лицето е разтоварило земната маса, превозвана с управляван от него тежкотоварен автомобил на място, което не е определено като депо за изхвърляне на земна маса и строителни отпадъци. В касационната жалба се развива оплакване, че постановеното от РС решение е незаконосъобразно. Изводите на районния съд за допуснато съществено процесуално нарушение не се оправдават от правна и фактическа страна, което според касатора е основание за отмяна на акта на въззивния съд и постановяване на нов, с който да се потвърди издаденото от общинската администрация наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник, оспорва основателността й. Алтернативно развива съображения: 1. да се остави в сила решението на РС; 2. ако се установят касационни основания, да се отмени решението на РС, при постановяване на друго, глобата да се наложи в минималния размер от 100 лева. Прави се и оплакване, че на основание допусната техническа грешка в публикуваната наредба, номерацията “чл. 47” се среща два пъти, а от това не може да се установи, на основание на коя от двете разпоредби с такъв номер е издадено наказателното постановление.

Представителят на окръжна прокуратура поддържа становище, че решението на РС е правилно и следва да остане в сила.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

С издаденото срещу ответника по касационната жалба наказателно постановление, АНО е приел, че е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 8, т. 13 от Наредбата, която забранява изхвърлянето на земни маси и строителни отпадъци на места, различни от определеното за това депо. НП е издадено на основание редовно съставен АУАН, в присъствие на нарушителя, който е направил възражение, че изсипал товара на необозначено за това място, поради авария на автомобила. На основание на безспорни доказателства е ангажирана административно наказателната отговорност на въззивника. В хода на производството пред долната инстанция, от фактическа страна не е установено нещо различно от установеното пред АНО. Въззивният съд, прилагайки формалния подход, без да отчете приложимостта на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН е стигнал до незаконосъобразен извод, че в разпоредбата на чл. 8, т. 13 от Наредбата е уредена хипотезата ”изхвърля”, а не “разтоварва”. Според съда, става реч за различни нарушения, като разтоварването не се субсумира в тази разпоредба.

Извода на районен съд не съответства на установеното. Земната маса, превозвана с управляван от ответника по касационната жалба автомобил е изсипана, както той твърди, т.е. изхвърлена от превозното средство на място, което не е определено за изхвърлянето на земни маси, т.е. това не е било място, на което може да се депонира такъв отпадък. Разтоварването е освобождаване от товар, който не е претоварен на друго превозно средство за депониране на определено място, а от проверяващите е установено, че земната маса е изхвърлена. Няма обратно доказване на установеното и описано в АУАН нарушение. Въззивникът не твърди обратното на това, което са установили проверяващите. Не оборва доказателствената сила на акта, съставен за извършеното нарушение. Описаното разтоварване е подвдено под нормата на чл. 8, т. 13 – изхвърляне на отпадък. Въззивният съд се е ограничил във формалистичен подход, като ненужно е тълкувал липсата на нарушение, защото не се употребява термин “разтоварване”, като форма на самостоятелно нарушение. След като е установено, че разтоварвайки земната маса, на място на което на ответника е било удобно, но различно от нормативно определено такова, той не отрича, че по своя воля се е освободил от товара, т.е. изхвърлил го именно на такова място, на което тази дейност е забранена. От това следва, че нарушението е извършено, нарушителя е установен на място, не е противопоставил опровергаващи установеното доказателства и правилно срещу него е издадено наказателното постановление. При тези данни, изводите на съда, че нарушението е за “разтоварва”, което не е еднозначно с “изхвърля” са неправилни. Решението на РС подлежи на отмяна.

Вметването от страна на пълномощника на ответника за допусната от Общ.съвет техническа грешка при публикуването на наредбата е безспорно, но не влияе на правилността на НП. Същото е издадено на основание чл. 47, ал. 1 от Наредбата, а дублиращата номерация е само за чл. 47, който няма такава подструктура. Самият текст на първата алинея, цитиран в НП овластява АНО, единствено на някое от основанията именно в тази разпоредба да налага административни наказания. Другата разпоредба, е обща, не засяга правомощия на АНО да издава НП и налага наказания. Именно затова, съдът в този състав не намира възражението в тази насока за основателно.

Касационен състав приема, че е основателно възражението на ответника по жалбата за ангажирането на административно наказателна отговорност и налагане на административно наказание в минимален размер. При определяна на размера на глобата, АНО не е съобразил и не е изисквал доказателства във връзка с приложимостта на чл. 27, респ. чл. 28 от ЗАНН. Липсата на обосновка за налагане на административно наказание в максимално предвидения размер налага, издаденото НП да се измени в частта за наложеното наказание, като същото се определя в размер на 100 лева, тъй като няма данни за наличие на други утежняващи обстоятелства освен незачитането на правилата за депониране на превозвания вид отпадък.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение № 971, постановено по нах дело № 1499/2014 г. по описа на РС Перник и ПОСТАНОВИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 15/24.IX.2014 г., издадено от зам. кмет на община Перник, с което на С.Е.Г.,***, на основание чл. 47, ал. 1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Перник е била наложена глоба в размер на 1000 лева, за това, че на 2.VII.2014 г. е нарушил забрана по чл. 8, т. 13 от Наредбата да изхвърля земна маса на място, различно от определеното за това депо, като НАМАЛЯВА размера на глобата на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.