

РЕШЕНИЕ
№ 52
град Перник, 23.02.2015 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на трети февруари през две хиляди петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 32 по описа на съда за 2015г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от МБАЛ„Р. Ангелова”АД против решение № 842 от 19.11.2014г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 1090 по описа на съда за 2014г..

С атакувания съдебен акт е потвърдено НП № 151 от 16.07.2014г. на Директор на РЗОК,Перник, с което на жалбоподателя МБАЛ„Р. Ангелова”АД са наложени на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО три административни наказания “имуществена санкция” в размер на по 200лв. за нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО и чл. 217 от НРД за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2014г. /НРД за МД2014г./.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. Развитата от него теза е, че не са налице извършени административни нарушения от страна на наказаното дружество. От касационната инстанция, касаторът иска решението на първа съдебна инстанция да бъде отменено, както да се отмени и процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по жалбата чрез процесуалния си представител, изразява становище първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура–Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е

потвърдено в цялост. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че в хода на извършена проверка по спазване на законодателство в областта на здравеопазването МБАЛ”Р. Ангелова” не е изпълнила изискванията за водене на медицинската документация. По отношение на медицинските документи оформени за пациента ***, лекувана в “Неврологично отделение” към МБАЛ”Р. Ангелова” АД за периода от 09.01.2014г. до 14.01.2014г. в направлението за хоспитализация към “История на заболяване” № 342 не е положено име и подпис на лекуващ лекар. Нарушението е извършено на 14.01.2014г.

По отношение на медицинските документи оформени за пациента ***, лекувана в “Неврологично отделение” към МБАЛ”Р. Ангелова” АД за периода от 27.12.2013г. до 01.01.2014г. в направлението за хоспитализация към “История на заболяване” № 13318 не е изискан подпис от пациента, за това, че е запознат с източника за финансиране и за предстоящите процедури. Нарушението е извършено на 27.12.2013г..

По отношение на медицинските документи оформени за пациента ***, лекувана в “Неврологично отделение” към МБАЛ”Р. Ангелова” АД за периода от 06.01.2014г. до 10.01.2014г. в направлението за хоспитализация към “История на заболяване” № 206 не е изискан подпис от пациента, за това, че е запознат с източника за финансиране и за предстоящите процедури. Нарушението е извършено на 06.01.2014г..

При така установеното от фактическа страна Районен съд–Перник, при извършена служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно дружеството, посочено за нарушител, е осъществило вменения с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. При изследване на законосъобразността на НП относно вида и размера на определеното административно наказание районният съд е приел същите за правилно определени по вид и наложени на основание относими законови разпоредби в санкционната част.

Касаторът възразява основно срещу изводите на първа съдебна инстанция по съществото на спора, като пледира недоказаност на вменения на наказаното лице нарушения на здравното законодателство.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – Перник приема изводите на първата съдебна инстанция за процесуална законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, както и по съществото на спора относно съставомерност на нарушенията и тяхното авторство. Безспорно от доказателствения материал по въззивното дело се установява, че медицинските документи оформени за пациента ***, лекувана в “Неврологично отделение” към МБАЛ”Р. Ангелова” АД за периода от 09.01.2014г. до 14.01.2014г. не са оформени по надлежния ред. В направлението за хоспитализация към “История на заболяване” № 342 не е положено име и подпис на лекуващ лекар. Въз основа на това касационният жалбоподател е осъществил вмененото му деяние, за което е бил административно санкциониран, тъй като формално не е изпълнил приложение № 3 към

НРД за МД2014г. “Указания за попълване на направление за хоспитализация”, част IV”Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара пациент”, блок “валидиране на документа”, тъй като не е положил име и подпис на лекуващ лекар. В случая изготвеното направление за хоспитализация не е съобразено с изискванията и реквизитите, посочени в приложение № 3 и поради това е налице нарушение на документацията и документооборота и нарушаване на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация.

Второто нарушение залегнало в наказателното постановление също е установено по безспорен и категоричен начин. За периода от 27.12.2013г. до 01.01.2014г. *** е, лекувана в “Неврологично отделение” към МБАЛ”Р. Ангелова”АД. Към 27.12.2013г. -дата на постъпване в болничното заведение касационния жалбоподател в направлението за хоспитализация към “История на заболяване” № 133183 не е изискал подпис от пациента, за това, че е запознат с източника за финансиране и за предстоящите процедури.С оглед на това лечебното заведение за болнична помощ е осъществило състав на административно нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 192 от НРД за МД между НЗОК и БЛС за 2012г. във връзка с приложение № 3 към НРД за МД за 2012г. в частта “Указание за попълване на направление за хоспитализация”, част III”Данни, попълвани при постъпване на пациент в стационара”.

По отношение на третото констатирано нарушение медицинските документи оформени за пациента ***, лекувана в “Неврологично отделение” към МБАЛ”Р. Ангелова”АД за периода от 06.01.2014г. до 10.01.2014г. в направлението за хоспитализация към “История на заболяване” № 206 не е изискан подпис от пациента, за това, че е запознат с източника за финансиране и за предстоящите процедури. Касационният жалбоподател е осъществил вмененото му деяние, за което е бил административно санкциониран, тъй като формално не е изпълнил приложение № 3 към НРД за МД2014г. “Указания за попълване на направление за хоспитализация”, част IV”Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара пациент”, блок “преминал през стационара пациент”, тъй като не е изискан подпис от пациента, за това, че е запознат с източника за финансиране и за предстоящите процедури. В случая изготвеното направление за хоспитализация не е съобразено с изискванията и реквизитите, посочени в приложение № 3 и поради това е налице нарушение на документацията и документооборота и нарушаване на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация. Направлението за хоспитализация е първичен медицински документ и като такъв трябва да се изготви в съответствие с изискванията на закона. Настоящия състав не приема, че е налице маловажен случай, тъй като въпросите свързани със здравето на хората не могат да са маловажни.

Други основания за касиране на решението на първата съдебна инстанция в жалбата не се съдържат, поради което касационния съд и не извършва проверка за наличието им извън рамките на служебно дължащата се такава за валидност, допустимост и правилно приложение на материалния закон.

Горенаписаното обосновава извод, че решението на въззивния съд, с което е потвърдено процесното наказателно постановление е материално законосъобразно. Районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който като валиден, допустим и съобразен с приложимия закон ще бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 842 от 19.11.2014г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 1090 по описа на съда за 2014г..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.