

РЕШЕНИЕ № 77

гр. Перник, 27 февруари, 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 37 по описа за 2015 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СМДЛ „***“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Средец“, ул. „***“ № ***, представлявано от Н. Л. А.***, чрез процесуален представител адв. С. С.***, срещу решение № 868 от 08.12.2014 г., на Районен съд Перник, IV наказателен състав по НАХД № 01244/2014 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 14-0000105 от 18.07.2014 г., издадено от Директор Дирекция "Инспекция по труда" гр. Перник, с което на касатора за нарушение на чл.63, ал.2 от Кодекса на труда /КТ/ и на основание чл. 416, ал.5 от КТ, във връзка с чл. 414, ал.3 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 1 600 лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се съдът да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на Районен съд Перник и по съществото на спора да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът – Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Перник, редовно призована, чрез процесуалния представител юрисконсулт Михайлов изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да остане в сила решението на РС.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Със съдебно решение № 868 от 08.12.2014 г., на Районен съд Перник, IV наказателен състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 14-0000105 от 18.07.2014 г., издадено от Директор Дирекция "Инспекция по труда" гр. Перник, с което на СМДЛ „***“ ЕООД, гр. Перник, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Средец“, ул. „***“ № ***, представлявано от Н. Л. А.*** -управител, в качеството му на работодател, е наложена имуществена санкция, в размер 1600 /хиляда и шестстотин/лв., на основание чл.416, ал.5, във вр. чл. 414, ал.3 от КТ, за това, че на 05.06.2014 г.,

при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол: медико-диагностична лаборатория, намиращ се в гр. Перник, кв. "****" бл. ***, стопанисван от ЕСМДЛ „****“ ЕООД, и след проверка по документи в Д"ИТ" - Перник на 24.06.2014 г., се установило, че ЮЛ, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ, е допуснал на 05.06.2014 г. до работа лицето Л. Г. К. – К.***, назначена с трудов договор от 05.06.2014 г., преди да ѝ предостави екземпляр от уведомлението по чл.62, ал.3 от КТ, заверено от ТД на НАП - Перник -нарушение на чл. 63, ал.2 от Кодекса на труда.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд, с оглед на събраните писмени и гласни доказателства по делото е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение, квалифицирано по чл. 414, ал. 3, във вр. с чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда и е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанции дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че процесното решение на ПРС, IV наказателен състав е валидно и допустимо.

Касаторът оспорва приложението на материалния закон, въз основа на събраните пред ПРС доказателства.

Настоящият състав напълно споделя изложените от въззивния съд съображения в смисъл, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му, както и че същото е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и при правилно приложение на материалния закон. Правилни са съображенията в посока посочване на датата на нарушението в АУАН и в НП както и по отношение наличието на правомощия за контролния орган да съставя АУАН по КТ по силата на закона – чл. 416, ал. 1 от КТ. Правилни са и съображенията, относно невъзможността за преквалифициране на нарушението по чл. 415в, ал. 1 от КТ, с оглед забраната, съгласно чл. 415в, ал. 2 от КТ по отношение на нарушенията по чл. 63 от КТ, към които спада и процесното.

Съществува пълно съответствие на описаната фактическа обстановка и изведената от същата правна квалификация както в АУАН така и в НП. Нарушението е безспорно установено по делото и на практика не се оспорва от касатора от фактическа страна.

По отношение размера на наложеното административно наказание, настоящият съдебен състав намира, че правилно районният съд е потвърдил наложената на СМДЛ „****“ ЕООД, имуществена санкция към минималния размер, а именно 1600 лева. Въз основа на горното, касационната инстанция счита, че административнонаказателната отговорност на касатора е правилно ангажирана, деянието е съставомерно по отношение на посочената като нарушена разпоредба. Правилно е потвърден размерът на имуществената санкция, като не е налице соченото касационно основание.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК, следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по смисъла на чл. 218, ал.2 от АПК, във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

Предвид гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 868 от 08.12.2014 г., постановено по НАХД № 01244/2014 г., по описа на Районен съд Перник, IV наказателен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/