

РЕШЕНИЕ

№ 92

Гр. Перник, 23.02.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М.*** и с участието на прокурор Галина Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 45 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на П.В.П.*** с ЕГН ***** срещу съдебно решение № 905 от 18.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00891/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 14-11-58-001142 от 12.05.2014 година, издадено от началника на сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР Перник, с което на П.В.П.*** с ЕГН ***** е наложена „Глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и вместо него да постанови друго, с което да отмени обжалваното наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касаторът чрез своя процесуален представител адвокат В.Б. *** поддържа касационната жалба и моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и вместо него да постанови друго, с което да отмени обжалваното наказателно.

Ответникът по касационната жалба началника на сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР Перник редовно призован не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Със съдебно решение № 905 от 18.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00891/2014 година по описа на районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление № 14-11-58-001142 от 12.05.2014 година, издадено от началника на сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР Перник, с което на П.В.П. ***, ул. „***“ № *** е наложена „Глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, за това че при управление на МПС – лек автомобил „***“ с рег. № РК *** АН в гр. Перник, по път II-6 в посока от гр. Радомир към гр. София, в района на автогара ПК при максимално допустима скорост в населено място от 50 км/ч се е движел с 76 км/ч.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено нарушение на правилата за движение по пътищата от настоящия касатор, за това че в качеството си на участник /водач/ на лек автомобил не е съобразил своята скорост на движение в населено място, като се е движел с 76 км/ч. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя, тъй като е осъществен състава на нарушението по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил НП, с което е наложена „Глоба“ в абсолютния размер от 100 лева.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК настоящата касационна инстанция не възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, тъй като не кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд, поради следните съображения:

При издаването на НП са допуснати процесуални нарушения на императивните изисквания на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. От събраните в хода на извършеното съдебно следствие пред първоинстанционния съд писмени и гласни доказателствени средства, както и съставения АУАН се установява, че

настоящия касатор П.В.П.*** с ЕГН ***** *** на посочената дата и място е управлявал МПС – лек автомобил с марка „***“ с рег. № РК *** АН. При издаване на обжалваното НП е описано, че нарушителя управлява МПС – лек автомобил „***“ с рег. № РК *** АН, който лек автомобил съществено се различава от посочения и индивидуализиран в съставения АУАН. В настоящия случай съдържащото се в наказателното постановление словесното описание на конкретното нарушение не кореспондира с установеното в АУАН словесно описание, съответно не отговаря на изискванията на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, доколкото е извършено при пълно противоречие на точното описание на нарушението с всички негови съставомерни признаци от обективна страна в съставения АУАН. В текстовото описание на нарушението в НП е записано, че касатора като водач на МПС – лек автомобил „***“ с рег. № РК *** АН при максимално допустима скорост в населено място се движи с 76 км./ч. Точната конкретизация на управляваното МПС е от съществено значение за правото на защита на настоящия касатор, съответно за ангажиране на неговата административнонаказателната отговорност в качеството му на водач на конкретно МПС. В конкретния случай текстово описание в съставения АУАН не е възпроизведено и не кореспондира с това в обстоятелствената част на наказателното постановление. Липсата на елемент от обективната страна на нарушението представлява съществен порок на наказателното постановление и води до неговата незаконосъобразност като постановено в разрез с процесуалния закон. Неточното конкретизиране на фактическия състав на извършеното нарушение осуетява и възможността на съда да провери правилността на атакувания акт. Допуснатото не може да бъде saniрано на съдебния етап от административнонаказателното производство.

Като е достигнал до изводи за потвърждаване на НП, първоинстанционния съд е постановил едно неправилно съдебно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната инстанция и да се отмени издаденото НП като незаконосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 905 от 18.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00891 по описа за 2014 година на районен съд Перник и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 14-11-58-001142 от 12.05.2014 година, издадено от началника на сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР Перник, с което на П.В.П. ***, ул. „***“ № *** е наложена „Глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, като незаконосъобразно.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/