

РЕШЕНИЕ № 79
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. Перник, 25 февруари, 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 46 по описа за 2015 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във връзка с чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от адв. Я.С.***, като пълномощник на Г.Т.***, подадена против решение № 941, постановено по нах дело № 1311/2014 г. по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 14-1158-002051/1.VIII.2014 г., издадено от Началника на Сектор ПП при ОД на МВР - Перник, с което на касационния жалбоподател за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, са наложени глоба в размер на 200 лева.

В жалбата касационният жалбоподател твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно. Излага съображения, че: Районният съд не е взел предвид, че при издаване на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, не е била изяснена фактическата обстановка, тъй като въззивния съд не е изискал доказателства за това, дали се спазват изискванията на чл. 165, ал. 2, т. 7 от ЗДвП, не било изяснено, дали АНО се е съобразил с изисквания на Инструкция Из - 1665 от 2013 г. на МВР. Моли обжалваното съдебно решение да бъде отменено с произнасяне по същество с решение, с което да се отмени процесното НП. Представя писмени доказателства.

Ответникът по касационната жалба – ОД на МВР - Перник, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за законосъобразност на обжалваното съдебно решение.

Касационната жалба е подадена в предвидения в чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да потвърди обжалваното НП, първоинстанционният съд е приел за установено, че жалбоподателят е извършил административното нарушение, за които са му наложени административни наказания; направил е извод, че при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения; счел е, че наложените наказания са правилно определени, поради което е приел обжалваното НП за законосъобразно.

Изводите на Районния съд са правилни. Съобразени са със събраните по делото доказателства и с приложимото право.

Видно от установената по делото фактическа обстановка, на 21.VII.2014 г. в 09, 54 ч., в градската част на населеното място, жалбоподателят, при

разрешена максимална скорост в населено място 50 км/ч, е управлявал лек автомобил със скорост 93 км/ч, установена с техническо средство и фиксирана снимка, показана на нарушителя при връчване на акта. За констатираното нарушение - превишаване на допустимата скорост от 43 км/ч в населено място, на жалбоподателя е съставен АУАН № 712744 от 21.VII.2014 г., който му е връчен на същата дата. При връчването на АУАН жалбоподателят не е посочил причина, поради която е извършил нарушението на ЗДвП; не е депозирал възражения в срок или на място. Въз основа на съставения АУАН е издадено процесното НП. От приложенияте пред настоящата инстанция писмени доказателства се установи, че действията на контролните органи са законово съобразени. Воден е дневник за констатирани проверки на скоростта на проверявани МПС, техническото средство е изправно, за което е съставен валиден протокол. Има одобрен план за превантивната дейност на контролните органи по спазване правилата за движение.

Съгласно нормата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, разрешената максимална скорост на движение в населено място за управлявания от касатора автомобил е 50 км/ч. За превишаване над 40 км/ч, на разрешената максимална скорост, в ЗДвП, но с отчитане на техническа разлика на средството, с което се установява нарушението, е предвидена административно наказателната разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 4, която в разглеждания случай е приложена правилно от наказващия орган.

Съгласно специалната норма на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове за установяване на нарушенията по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. АУАН е редовно съставен и съдържа съществените реквизити, предвидени в нормата на чл. 42 от ЗАНН, включително и съдържа посочване на мястото на извършване на нарушението. Констатациите в съставения АУАН не са оборени от установените факти в хода на съдебното производство. Събраните във въззивното производство гласни доказателства – показанията на актосъставителя и на свидетеля при установяване на нарушението, както и писмените такива, кореспондират с констатациите в съставения АУАН. Жалбоподателят не е ангажирал доказателства, които да опровергават отразените в АУАН констатации. Този извод на съда не се променя и от представените по делото писмени доказателства, които по същество не опровергават правните изводи на РС и не могат да променят крайния правен акт. Следователно, процесният АУАН се ползва с предписаната му от закона доказателствена сила.

С оглед на гореизложеното, районният съд при правилно приложение на материалния закон е приел, че жалбоподателят е извършил административното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност. В този смисъл, неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че обжалваното съдебно решение е незаконно съобразно.

Противно на твърденията на жалбоподателя, в административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Както съставеният АУАН, така и издаденото НП, съдържат съществените реквизити, предвидени съответно в нормите на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. По изложените съображения, Районният съд правилно е потвърдил процесното наказателно постановление, издавайки валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон решение, при чието постановяване не са допуснати посочените от касационния жалбоподател нарушения, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решението, постановено по нах дело № 1311/2014 г. по описа на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/