

Р Е Ш Е Н И Е № 82
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А
гр. Перник, 23 февруари, 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година в съд:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 52 по описа за 2015 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на адв. С.И.,***, като пълномощник на ЗПК "****", с. ***, общ. Радимир, обл. Перник против решение № 969/15.XII.2014 год., постановено по АНД № 1352/2014 год. по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № F109498 от 04.VIII.2014 год., издадено от Директора на офис град Перник при ТД на НАП гр. София. Навеждат се доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон.

Според изложените аргументи неправилно съдът приел, че е налице приложимостта на чл. 335, ал. 1 от КСО, вместо алинея "втора" от тази разпоредба. В касационната жалба се описва само неотноситимата разпоредба на чл. 335 от КСО, без да има значение за съда, коя алинея има предвид представителя на жалбоподателя.

Иска се отмяна на решението на РС и отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът по касация Директора на офис град Перник при ТД на НАП гр. София чрез пълномощник юрк. К.*** изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да остане в сила решението на РС.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, се явява неоснователна.

Районен съд е потвърдил НП № F109498 от 04.VIII.2014 год., издадено от Директора на офис град Перник при ТД на НАП гр. София, издадено въз основа на АУАН № F109498 от 13.V.2014 год., с което на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ на ЗПК "Трите венеца" с. ***, обл. Перник за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО във връзка с чл. 2, ал. 2 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от осигурителите за осигурените от тях лица, както и самоосигуряващите се лица и на основание чл. 355, ал. 1 от КСО е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лв. Като административно нарушение са преценени обстоятелствата, че касаторът осигурител по смисъла на КСО, не е подала в ТД на НАП в законоустановения срок Декларация образец № 6, съгласно Приложение № 4 на Наредба Н-8 от

29.XII.2005 год. за календарен месец май 2013 год. и е следвало декларацията да бъде подадена до 25.VI.2013 год., т. е. до края на месеца, през който са били дължими осигурителните вноски, както и данъкът по чл. 42 от ЗДДФЛ. Декларацията е била подадена на 13.V.2014 год. Нарушението е установено също на тази дата.

При извършена цялостна служебна проверка на законосъобразността на НП първоинстанционният съд изменя НП като приема, че при констатиране на нарушението, съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати процесуални нарушения на ЗАНН. НП е издадено от компетентен орган, но наложеното административно наказание не е определено в съответствие с чл. 27, ал. 2 от ЗАНН.

Решението на районния съд е законосъобразно.

Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да потвърди НП е съобразил, че то е постановено в съответствие с процесуалните правила на ЗАНН и при правилно приложение на материалния закон, взето е предвид при определяне на административното наказание характера на нарушението - в продължение на сравнително дълъг период от време не са подадени задължителни декларации, имащо отношение към осигурителния статус на лицата, работещи в кооперацията. Въззивният съд е обсъдил доказателствата по делото, извел подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, почиващи на една напълно и обективно изяснена фактическа обстановка. Произнесъл се по възраженията на жалбоподателя и извършил цялостна служебна проверка за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

Касационната инстанция споделя всички правни съображения, изложени в решението на РС, което се явява обосновано и законосъобразно и в тази връзка констатира, че касационните възражения са неоснователни.

При определяне на наказанието АНО е длъжен да вземе предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Тъй като наказваното лице е ЮЛ, за него е важима обективната отговорност. Наложено е минимално определения в санкционната разпоредба размер на имуществената санкция. Това е отчетено от въззивния съд и в този смисъл решението му е съобразено със закона. Правилно е прието, че конкретните обстоятелства, при които е извършено административното нарушение сочат за ниска степен на обществената му опасност. Няма данни наказвания субект да е извършвал нарушения от вида, за които е санкциониран. Административната санкция е дадена със своя минимум и максимум, като наказващият орган трябва да подбере онзи размер, който, с оглед на личността на нарушителя, ще му окаже достатъчно превъзпитателно въздействие, като едновременно с това му причинява възможно най-малката вреда.

С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че решението, постановено от районен съд, е в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

В този смисъл е безсмислено да се обсъжда въпросът за приложимостта на чл. 335, ал. 1 или 2 от КСО, в какъвто патетичен дух са оплакванията в касационната жалба. Касационен състав не приема това да е техническа грешка, тъй като в касационната жалба се описва единствено тази разпоредба, от което

не става ясно дали на касатора е било известно правното основание, на което му е наложена имуществената санкция.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 във връзка с чл. 63, ал. 1 изречение второ от ЗАНН касационен състав на Административен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 969/15.XII.2014 год., постановено по АНД № 1352/2014 год. по описа на районен съд Перник

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/