

РЕШЕНИЕ

№ 94

Гр. Перник, 18.02.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М.*** и с участието на прокурор Галина Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 58 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 768 от 16.10.2014 година на районен съд Перник, постановено по НАХД № 01088 по описа на съда за 2014 година. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 149 от 16.07.2014 година, издадено от директора на РЗОК – Перник срещу многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „***“ АД, гр. Перник, в качество й на изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „***“ № ***, представлявано от изпълнителния директор д-р Иван Георгиев Евлогиев, с което за установените три нарушения на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), във връзка чл. 217, изр. първо от Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз за 2014 година (НРД 2014 г.), на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО за всяко от тях е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 200 (двеста) лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не са допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Твърди, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени съобразно изискванията на ЗАНН, като съдържат конкретно

описание на всяко от нарушенията, като дата (период), място и обстоятелства на извършване, така и нарушените законови разпоредби. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касационният жалбоподател редовно призован се представлява от главен юрисконсулт М. П. – И.***, която поддържа изцяло касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник редовно призован се представлява от юрисконсулт Д. Х.***, която поддържа представения писмен отговор по повод подадената касационна жалба, като излага подробни доводи срещу основателността на същата. Моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

На първо място по повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК касационния съд намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да постанови обжалваното решение районен съд Перник е приел от фактическа страна, че на 02.06.2014 година на основание заповед на директора на РЗОК Перник с № РД 09-430 от 02.06.2014 година е извършена проверка на МБАЛ „***“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП. При извършената проверка на 09.06.2014 година е установено от проверяващите, че в медицинските документи „История на заболяването“ с № 605, № 522 и № 740 от 2014 година не са отразени издадените болнични листа на съответните пациенти.

За така установеното на 10.06.2014 година срещу МБАЛ „***“ АД, гр. Перник, в качеството му на ИБМП е съставен акт за установяване на административно нарушение № 145. Въз основа на съставения АУАН на 16.07.2014 година е издадено процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районен съд Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил процесуални пороци при водене на същото, приетите от районния съдия за абсолютно съществени и поради това на това основание е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Решението е неправилно.

Първоинстанционният съд без основание от доказателствата, приобщени във връзка със спора, както и без връзка с изводите по фактите в постановеното съдено решение е направил извод за липса на описание на нарушението и нарушени законови разпоредби в съставения АУАН и издаденото НП за установените и описани подробно три нарушения на медицинската документация „История на заболяването“ с № 605, № 522 и № 740 от 2014 година. Безспорно от приложените АУАН и НП е видно обстоятелственото описание на трите установени административни нарушения, както и коректно посочване на нарушените законови разпоредби – чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО.

Горното обосновава извод за допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение, което се явява касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. В първоинстанционното съдебно решение липсват изводи по същество във връзка с дължимата от районния съд цялостна служебна проверка включително и относно авторството на нарушенията, тяхната правна квалификация, съставомерността на деянията, както като административни нарушения, така и по посочените за нарушени разпоредби на закона, законосъобразност и справедливост на наложените по вид и размер наказания. Липсата на произнасяне по съществото на спора и приложимия, съответно правилно приложен или не, във връзка с установеното по фактите, материален закон, както ограничава съществено процесуалното право на наказаното лице да получи съдебна защита на две инстанции, така е и пречка за осъществяване на касационната служебна проверка на посоченото основание.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ, във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК настоящия касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение №768 от 16.10.2014 година постановено по НАХД № 01088 по описа на съда за 2014 година на районен съд Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/