

РЕШЕНИЕ

№ 95

Гр. Перник, 23.02.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М.*** и с участието на прокурор Галина Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 59 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 906 от 30.12.2014 година на районен съд Перник, постановено по НАХД № 00943 по описа на съда за 2014 година. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 105 от 23.06.2014 година, издадено от директора на РЗОК – Перник срещу многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „***“ АД, гр. Перник, в качество й на изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „****“ № ***, представлявано от изпълнителния директор д-р И. Г. Е.***, с което за установеното нарушение на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), във връзка чл. 220 от Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз за 2014 година (НРД 2014 г.), на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО е наложена имуществена санкция в размер на 200 (двеста) лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не са допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление. Твърди, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени съобразно изискванията на ЗАНН, като съдържат конкретно описание на нарушението, дата, място и обстоятелства при които

е извършено, така и нарушената законова разпоредба. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и потвърди процесното наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касационният жалбоподател редовно призован се представлява от главен юрисконсулт М. П. – И.***, която поддържа изцяло касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „***“ АД, гр. Перник редовно призован се представлява от юрисконсулт Д. Х.***, която поддържа представения писмен отговор по повод подадената касационна жалба, като излага подробни доводи срещу основателността на същата. Моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

На първо място по повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК касационния съд намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП е отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районен съд Перник е приел от фактическа страна, че на 12.04.2014 година, на основание заповед на директора на РЗОК Перник с № РД 09-346 от 12.05.2014 година е извършена проверка на МБАЛ „***“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП. Установеното от проверяващите в хода на проверката е, че в направление хоспитализация към „История на заболяване“ № 3843 като лекуващи лекари са се подписали д-р К. Д.*** и д-р Н. А.***, а в епикризата се е подписал като лекуващ д-р К. Д.***, т.е налице е несъответствие.

За така установеното на 23.05.2014 година срещу МБАЛ „***“ АД, гр. Перник, в качеството му на ИБМП с съставен акт за установяване на

административно нарушение № 101, с което е образувано административнонаказателно производство. Въз основа на съставения АУАН на 23.06.2014 година е издадено процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районен съд Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил процесуални пороци при водене на същото, приетите от районния съдия за абсолютно съществени и поради на това основание е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Изводът на решаващия съд за наличие на съществено процесуално нарушение при издаване на НП – несъответствие на описаната фактическа обстановка с посочената правна норма относно критериите за съдържание на документацията и документооборота към направление хоспитализация към „История на заболяване“ относно несъответствието на лекуващия лекар напълно се споделят от настоящата касационна инстанция. Настоящият касационен състав намира, че е налице противоречие между фактическите и правните изводи на административно наказващия орган, който правилно са отчетени от решаващия състав на въззивния съд. Тук следва да се добави, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО не установява задължение за лечебните заведения към Държавата, а препраща към отделните видове медицинска помощ посочени в чл. 45, ал. 1 от ЗЗО. Разпоредбите на чл. 220 от НДР за 2014 година не е нарушена, с оглед на факта, че документите са подписани от лекари, включени в приложение № 1 към договора на лечебното заведение, изпълнител на болнична помощ. В този смисъл, основателни са мотивите изложени от първоинстанционния съд за невъзможността да се разбере за несъответствието на кой лекуващ лекар подписал медицинската документация е санкциониран изпълнителя на болнична медицинска помощ (ИБМП) – „****“ АД, гр. Перник. Допускането на интерпретации в тази насока е абсолютно основание за отмяната на обжалваното НП.

При тези доводи настоящия касационен състав намира, че санкционираното лечебно заведение не е извършило нарушението за което е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно, а решението на районния съд, с което същото е отменено като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 906 от 30.12.2014 година, постановено по НАХД № 00943 по описа за 2014 година на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/

/П/