

РЕШЕНИЕ

№ 9

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 03 февруари 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети януари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №751 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от В.С.Б. ***, против решение №608 от 25.09.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №522 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление 14-1158-000502 от 28.02.2014 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) към Областна дирекция (ОД) на Министерството на вътрешните работи (МВР) - Перник, издадено срещу В.С.Б. *** за нарушение по чл. 37, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 179, ал. 2 от ЗДвП във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП, за което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лв.

Недоволен от така постановеното решение В.Б. го обжалва, като твърди, че изводите на районния съд са незаконосъобразни, като несъответни на събраните в производството доказателства и конкретиката на реализираното пътно-транспортно произшествие (ПТП). Жалбоподателят заявява, че първоинстанционният съд, с недопускането на поисканата автотехническа съдебна експертиза, е постановил решението си при непълнота на доказателствата. Излага доводи по съществото на вмененото му нарушение, като твърди, че при създалата се ситуация, независимо че е навлязъл частично в насрещната лента за движение на ППС, няма вина за произведеното ПТП, тъй като водачът на другия автомобил, участник в ПТП, е имал възможност, но не и умения да избегне реализирането на случилото се произшествие, включително и поради високата скорост, с която е управлявал лекия автомобил. Именно с въпроси относно скоростта на движение, с която е управляван другият автомобил, възможно ли е било за водача на същия да избегне удара, причини от техническа гледна точка за настъпилото ПТП и кои правила на ЗДвП са е нарушил другият участник в реализираното ПТП и във връзка ли е поведението му със станалото произшествие, жалбоподателят иска

от съда да допусне изслушване на съдебна автотехническа експертиза. Пред касационният съд жалбоподателят пледира липса на вина за реализираното ПТП. Моли постановеният съдебен акт да бъде отменен, като по същество да бъде отменено и процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се явява лично. Поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба - ОД на МВР - ПЕРНИК, СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ не изразява становище във връзка с жалбата, както и в съдебно заседание не изпраща представител.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за необходимост от отмяна на решението на районния съд, поради постановяването му в противоречие с материалния закон.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Пред касационния съд е изслушана съдебна автотехническа експертиза. Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е потвърдено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник след събиране и приобщаване на относими към спора доказателства, е приел за установено по несъмнен начин от фактическа страна, че на 08.02.2014 г. около 15:15 часа в гр. Перник В.С.Б. - водач на автобус марка „Пежо“, модел „Боксер“, 1800, собственост на „Пътнически превози - Перник“ ЕООД, при преминаване през кръстовището между ул. Петко Каравелов и ул. Миньор, урегулирано посредством светофарна уредба, предприема маневра - завой наляво, при разрешаващ преминаването в посоката му на движение зелен сигнал на светофара, потегля за навлизане в ул. Миньор, след което спира (л. 50 от делото), за да изчака преминаване на автомобили, движещи се направо в лентата за насрещно движение, за които също преминаването през кръстовището е разрешено от светофарната уредба, след което отново потегля, навлизайки в лентата за насрещно движение за довършване на завоя наляво. В този момент в автомобила, управляван от Б. се удря друг автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, управляван от Д.С.С. Реализирано е ПТП. На мястото на произшествието, след подаден сигнал, пристига автопатрул на Първо районно управление към ОД на МВР - Перник със служители на сектор „ПП“. Въз основа на положението на автомобилите на пътното платно, непремествани след произшествието, причинените на всяко МПС щети и предвид обясненията на двамата водачи, е съставен протокол с отразени констатации на база на посочените данни, относно пътна обстановка,

причинени материални щети по автомобилите и допуснато от жалбоподателя Б. нарушение на ЗДвП. Предвид така установеното, още на същата дата, 08.02.2014 г., срещу В.Б. е образувано административнонаказателно производство за нарушаване правилата на ЗДвП в частта им, отнасяща се до задължението за спазване от страна на водачите на МПС на правилата за пропускане на движещите се с предимство останали ППС, участници в движението по пътищата, имащо за резултат реализиране на ПТП. На 28.02.2014 г. е издадено процесното наказателно постановление, като е наложено административно наказание.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил наличие на процесуални пороци при воденето и приключването му, които да са съществени и ограничили правото на защита на посоченото за нарушител лице и да обосновават отмяна на НП на процесуално основание.

Разгледал съществото на спора, след събиране, анализ и преценка на доказателствата, събрани по повод спора, решаващият първоинстанционен състав е постановил, че безспорно на посочените дата, място и час, настоящият жалбоподател е осъществил и виновно, състав на вмененото му нарушение на чл. 37, ал. 1 във вр. с чл. 179, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 5, предл. 4 на ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е административно наказан.

Решението е правилно.

На В.Б. е вменено в нарушение неспазване на правилата на ЗДвП, регламентиращи предимството на ППС при завиване надясно или наляво, вследствие което е причинено ПТП. По силата на разпоредбата на чл. 37, ал. 1 на ЗДвП, водачите на нерелсово пътно превозно средство, завиващи наляво за навлизане в друг път, са длъжни да пропуснат насрещно движещите се ППС. На свой ред връзката със санкционната разпоредбата на чл. 179, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП, сочи обективни признаци на *резултатно* административно нарушение с фактически състав неспазване правилата за предимство, вследствие което е причинено ПТП. Доказателствата събрани по делото пред първата съдебна инстанция и фактическите заключения на районния съд, с които касационния състав следва да се съобрази, сочат безспорно, че на 08.02.2014 г. около 15:15 часа в гр. Перник, жалбоподателят Б. - водач на автобус, при преминаване през кръстовището между ул. Петко Каравелов и ул. Миньор, прави маневра със завой наляво, разрешен му от зелен сигнал на работещата на кръстовището светофарна уредба, навлиза в кръстовището, спира и пропуска насрещно движещи се ППС. Районният съд приема за безспорно установен и факта, че след това Б. продължава маневрата, и вече навлязъл частично в насрещната пътна лента, в него се удря лек автомобил, движещ се на право.

От съществено значение за виновността на поведението на водача относно реализираното ПТП в процесния случай, каквито са основните му възражения пред касационния съд и имат отношение към съставомерността на процесното нарушение от субективна страна, е въпросът каква е конкретната ситуация, явила се причина за станалото произшествие. Б. твърди, че към момента на продължаването на маневрата, в насрещната лента не е имало движещ се автомобил, който да следва да пропусне, като едва след спирането му, за да пропусне преминаващи пешеходци, с висока скорост в кръстовището

е навлязъл водачът на лекия автомобил, управляван от С., движещ се направо. Видно и от приложения по делото снимков доказателствен материал, автомобилът на жалбоподателя след удара се намира, но не изцяло, в зоната за движение на насрещните автомобили. Касаторът и не оспорва факта на навлизането си в зоната за преминаване на насрещно движещите се автомобили. Възражава единствено срещу изводите на административнонаказващия орган и районния съд, че е виновен за реализираното ПТП. Във връзка с тези твърдения на наказаното лице по делото е допусната съдебна автотехническа експертиза. Заключение на експерта са, без това да се явява ново установяване по фактите, че при преминаване през кръстовището, дори при безспорно навлизане в лентата за насрещно движение, на водача на автобуса при посочените параметри, водач на автомобил, движещ се направо, има възможност безопасно да премине, като *заобиколи спрял* на кръстовището автобус. Подобен извод кореспондира и с приложения по делото снимков доказателствен материал, поради което съдът го цени. Последното обаче е от значение само в случай, че безспорно е установен факт на липса на движение на автобуса към същия този момент, т. е. спряло ППС. Обоснован в съвкупния доказателствен материал е изводът на районния съд, че към момента на реализиране на ПТП жалбоподателят, след като е пропуснал движещи се с предимство направо автомобили потегля, в опит да премине преди следващия автомобил (участник в процесното ПТП) да навлезе в кръстовището, но не е преценил скоростта на движение на последния, поради което е реализирано произшествие. За пълнота на решението съдът ще отбележи, че на кръстовището, място на процесното ПТП, видимостта и в посока направо, и в посока наляво, където има обозначена пешеходна пътека, е с достатъчно широк периметър, включително и за водачите, завиващи наляво. Касационният съд при така установените и приети за безспорни факти, напълно споделя позицията на първата съдебна инстанция, че скоростта на движение на другия, участващ в ПТП автомобил, дори и в нарушение на правилата за движение, е без значение за съставомерността на поведението на настоящия жалбоподател както от обективна, така и от субективна страна. Макар да е налице вина и в двамата водачи, произшествието е причинено основно поради отнето, неосигурено предимство и липса на съответна преценка на касатора относно скоростта на движение на другия автомобил. Предвид горното законосъобразно и съответно на обстоятелствената част на административнонаказателното обвинение, Б. е наказан като виновен автор на процесното административно нарушение. Т. е. безспорно жалбоподателят е нарушил правилата за осигуряване на предимство, тъй като в момента на удара не е пропуснал насрещно движещо се превозно средство, с което без съмнение е причинил ПТП. Следователно с това си деяние от правна страна Б. е реализирал от обективна и субективна страна състав на нарушение по чл. 37, ал. 1 от ЗДвП във вр. с чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП. Районен съд - Перник, като е потвърдил процесното наказателно постановление, след провеждането на процесуално законосъобразно производство и прецизно съдебно следствие, е постановил допустим и валиден съдебен акт, който съответен и на материалния закон ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №608 от 25.09.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №522 по описа на съда за 2014 г., с което е потвърдено наказателно постановление 14-1158-000502 от 28.02.2014 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи - Перник, издадено срещу В.С.Б. ***, за нарушение по чл. 37, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 179, ал. 2 от ЗДвП във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП, за което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2. /п/