

РЕШЕНИЕ
№ 7
град Перник, 16 февруари 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесети януари през две хиляди петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря И.И. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 889 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Радомир Метал Индъстрийс“ АД гр. Радомир против решение № 277 от 14.11.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 340 по описа на съда за 2014г..

С атакувания съдебен акт е изменено НП № 14-0000058 от 24.07.2014г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“Перник, с което на жалбоподателя “Радомир Метал Индъстрийс” АД гр. Радомир е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ, като със съдебното решение, имуществената санкция е намалена в размер на 1500 лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Касаторът възразява срещу изводите на районния съд по съществуващото на спора и приетото за безспорно извършено от дружеството, в качеството му на работодател, нарушение на трудовото законодателство като заявява, че пред районния съд административнонаказващият орган не е доказал констатираното административно нарушение. Изложено е твърдение за допуснато процесуално нарушение при съставяне на АУАН, което не е отчетено от въззивния съд. От касационния съд, касаторът иска решението на първа съдебна инстанция да бъде отменено, както да се отмени и процесното наказателно постановление. В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощник и се иска да бъде уважена.

Ответникът по жалбата чрез процесуалния си представител, дава становище първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура–Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е изменено само в частта, относно размера на санкцията. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Радомир е приел за безспорно от фактическа страна, че в хода на извършена проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол – “Радомир Метал Индъстрийз” АД гр. Радомир, фирмата, в качеството на работодател не е изпълнила предписание от протокол за извършена проверка от 02 до 06.06.2014г. по т. 1, а именно: в срок до 15.06.2014 г. да осигури безплатна храна и/или добавка на работниците и служителите, които работят при специфичен характер и организация на труда. За така установеното със съставяне на акт за нарушение срещу „Радомир Метал Индъстрийз“ АД, гр. Радомир е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление за налагане на административно наказание.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Радомир, при извършена служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно дружеството, посочено за нарушител, е осъществило вменения с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. При изследване на законосъобразността на НП относно вида и размера на определеното административно наказание районният съд е приел същото за правилно определено по вид и наложено на основание относима законова разпоредба в санкционната ѝ част, но завишено по размер, предвид обстоятелствата по извършване на нарушението във връзка с правилата за определяне на наказанието уредени с чл. 27 на ЗАНН и целите на административното наказване, заложили в чл. 12 на ЗАНН, при което е намалил имуществената санкция в размер към минимума, предвиден за процесното нарушение.

Административен съд – Перник приема изводите на първата съдебна инстанция за процесуална законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, както и по съществото на спора относно съставомерност на нарушението и неговото авторство и необходимост от редуциране на наложеното административно наказание към минимално заложилия от законодателя размер, за правилни, като след извършената служебно проверка относно приложимия материален закон и предвид доводите на жалбоподателя, приема следното:

Касаторът възразява основно срещу изводите на първа съдебна инстанция по съществото на спора, като пледира недоказаност на вмененото на наказаното лице нарушение на трудовото законодателство и твърди, че неправилно районният съд е приел за вярна квалификацията на административнонаказващия орган относно неизпълнение на предписанието по т. 1 от протокол за извършена проверка за периода от 02 до 06.06.2014г.

Касационният съд не намира основание в оплакванията на касационния жалбоподател.

Безспорно установено и кореспондиращо с доказателствата е, че към посочената дата наказаното дружество не е предприело действия по изпълнение на предписанието. Даденото предписание е самостоятелен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред съответния административен съд по реда на АПК. По делото обаче няма данни същото да е оспорено по съдебен ред, като следва да се държи сметка, че дори и да е оспорено пред съда, оспорването не спира изпълнението. След влизане на предписанието в действие, съдът единствено следи за изпълнението на последното, тъй като фактическият състав на нарушението, за което е наложено наказанието, включва като елемент единствено неизпълнение на вече дадено предписание. В тази насока, в тежест на дружеството е да докаже изпълнение. Настоящият съд съобрази обстоятелството, че в протокола от извършената предходна проверка е фиксиран краен срок за изпълнение на предписането-15.06.2014г.. От следващия ден напред във времето касаторът е непрекъснато в нарушение. В случая с АУАН от 07.07.2014г. е констатирано продължавано нарушение, т.е. нарушение, чийто състав се осъществява непрекъснато във времето, докато се поддържа неправомерното състояние. Доколкото нарушението е осъществено посредством бездействие, първата възможна дата на която е започнало осъществяването му е 16.06.2014г, като няма данни до съставянето на АУАН нарушението да е било преустановено. Датата на последващата проверка изрично е посочена в АУАН и в НП, и възражението на касатора, че към 16.06.2014г. не е извършвана проверка и няма как на тази дата да се установи нарушение не намира опора в логиката на изпълнителното деяние по чл. 415 ал. 1 от КТ и смисъла, който е вложил законодателя в тази норма.

По отношение твърдението в касационната жалба за нарушена процедура при съставяне на АУАН като акта е съставен в присъствието сама на един свидетел, съдебната практика отдавна е разрешила този въпрос, като е еднозначна и категорична - ЗАНН не изисква АУАН непременно да се съставя в присъствието на свидетели на нарушението. Достатъчно е присъствието на свидетел на установяване на нарушението или на свидетел на съставяне на акта, за да са изпълнени изискванията на чл. 40, ал.1 от ЗАНН. В случая това е сторено като в акта е вписан свидетел и същия е положил подпис.

Други основания за касиране на решението на първата съдебна инстанция в жалбата не се съдържат, поради което касационният съд и не извършва проверка за наличието им извън рамките на служебно дължащата се такава за валидност, допустимост и правилно приложение на материалния закон.

Правилно е решението на районния съд и да редуцира размера на наложеното административно наказание на минимума, но в границите на наказанието, предвидено за процесното нарушение, като мотивите се споделят от касационния състав. Отчетени са тежестта на нарушението и смекчаващите отговорността обстоятелства, като са съобразени разпоредбите на чл. 27 от ЗАНН, с което са обслужени и целите на административното наказване, заложили в чл. 12 на ЗАНН.

Предвид горните изводи обжалваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 277 от 14.11.2014г. на Районен съд– Радомир, постановено по НАХД № 340 по описа на съда за 2014г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/