

РЕШЕНИЕ

№ 46

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник,

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на трети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 904 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, ЕИК 202656877, със седалище и адрес на управление ***, управлявано от ***, против решение № 793 от 19.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 787 по описа на съда за 2014 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №14-0000032 от 27.05.2014 г. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”–Перник, издадено срещу „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от Кодекса на труда (КТ), с което за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв..

Касаторът твърди, че при постановяване на съдебния акт районният съд не е взел предвид наличието на допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, състоящи се в неспазване на изискванията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 43 от ЗАНН, поради несъставяне на акта в присъствието на двама свидетели, респективно липсата на подпис в акта от двама свидетели. Сочи, незаконосъобразност на административнонаказателното производство и поради липса на произнасяне на наказващия орган в законовия едномесечен срок. От касационната инстанция се иска да се отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител пледира за оставяне в сила на атакувания съдебен акт.

Участвалият по делото представител на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че 25.04.2014г. инспектори от Д „ИТ“ - Перник в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство по отношение обект на контрол „проект зелена и достъпна градска среда в гр. Перник“, изпълняван на ул. “***” в гр. Перник от „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София, заварили на място лицето ***. Последният в собственоръчно подписана декларация заявил, че работи като „общ работник“ с определени работно време и работно място, срещу уговорено трудово възнаграждение. От страна на дружеството бил представен граждански договор от дата 01.04.2014г. сключен между „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София и Аспарухов. За така установеното със съставяне на акт за нарушение срещу „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, които да обосновават процесуална незаконосъобразност на проведеното административнонаказателно производство. Разгледал съществото на предявения съдебен спор, след събиране и анализ на приобщените по делото доказателства. Районният съдия е постановил, че безспорно именно наказаното дружество е осъществило вменения му административнонаказателен състав, за което правилно и справедливо е наложено административно наказание в размер, съобразен с конкретиката на казуса, смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства. При тези мотиви процесното наказателно постановление е потвърдено.

Решението е правилно.

Без основание е оплакването на касатора за незаконосъобразност на решението на първата съдебна инстанция, поради неустановен порок на производството по налагане на административно наказание, касателно съставяне на акт за нарушението в присъствието само на един свидетел, съответно подписал акта. Настоящия състав напълно споделя изводите, че при съставяне на акта за установено нарушение актосъставителят е действал законосъобразно. Нормата на чл. 40, ал. 1 на ЗАНН съдържа правило, съгласно което актът за установено нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, присъствали при извършване или установяване на нарушението. Цитираната разпоредба, за разлика от разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, не регламентира, броя на свидетелите по извършване или установяване на нарушението, в чието присъствие актът следва да бъде съставен. Постановянето на думата в множествено число означава единствено, че е възможно лицата да са повече от едно. Безспорно в настоящия случай *** е свидетел по извършване и установяване на нарушението, поради което достатъчно е и единствено неговото свидетелстване при съставяне акта, за да бъде процедурата извършена законосъобразно.

Не намира правна опора и другата теза на наказаното лице, че процесното наказателно постановление е незаконосъобразно, като издадено след изтичане на едномесечния срок от установяване на нарушението. На първо място съдът следва да укаже, че срокът за издаване на наказателно постановление, регламентиран в чл. 52, ал.

1 от ЗАНН, е месечен от получаване на преписката, а не от установяване на нарушението. На следващо място, както правилно сочи в решението си и районният съдия, срокът за издаване на наказателно постановление, е инструктивен и неспазването му няма за последица незаконосъобразност на производството на това основание.

Предвид горните мотиви оплакванията на касатора за неправилно решение на районния съд на основание неустановен процесуален порок на производството по налагане на административно наказание са неоснователни.

Други пороци на решението на районния съд касатора не сочи, поради което настоящия състав следва да обсъди единствено правилното приложение на материалния закон. При извършваната служебно проверка не се установи повод за отмяна на решението на първата съдебна инстанция на това основание. Кодексът на труда в чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 регламентира, че такъв тип правоотношения се уреждат само като трудови и единствено посредством сключването на трудов договор в писмена форма. За несъобразяване с това предписание на закона е предвидено административно наказание в съответен вид и с размери в определени граници. В настоящия случай безспорно установено и във връзка с доказателствата, събрани и приобщени по делото пред първата съдебна инстанция е, че именно наказаното дружество, в качеството му на работодател в смисъла на КТ, към момента на извършената на 25.04.2014 г. проверка не е уредило като трудови, посредством сключен писмен трудов договор, правоотношенията си с ***, предоставял към онзи момент работна сила. С това деяние е реализиран състав на нарушение именно на посочените разпоредби на КТ, за които е предвидено съответно по вид и в определени граници административно наказание, налагано по административен ред, поради което правилно, съответно и справедливо дружеството е административно наказано.

Горните изводи мотивират касационния състав да остави в сила решението на Районен съд - Перник като валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на материалния и процесуален закон.

На основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, касационен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 793 от 19.11.2014г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 787 по описа на съда за 2014г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.