

РЕШЕНИЕ

№ 57

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 13 февруари 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на трети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №912 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ (Д „ИТ“) - ПЕРНИК против решение №658 от 27.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №786 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №14-0000132 от 14.05.2014 г. на ДИРЕКТОР НА Д „ИТ“ - ПЕРНИК, издадено срещу „АКБ ТРАНС“ ЕООД, в качеството му на работодател, ЕИК 202258745, седалище и адрес на управление с. Рударци, община Перник, ул. Черни връх №83, представлявано от ***в - управител, за нарушение по чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1, буква „а“ от Наредба №5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ, за което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Възражава срещу изводите на първата съдебна инстанция, че правоотношенията по предоставяне на работна сила с работника *** са възникнали към м. 11 през 2013 г., тъй като по преписката липсвали доказателства именно към този момент лицето реално да е започнало да престои труд, вкл. липсвало искане от В. *** за обявяване на трудовото правоотношение за възникнало по реда на чл. 405а, ал. 1 от КТ, поради което и било невъзможно този факт безспорно да се установи. Жалбоподателят заявява, че предвид доказателствата, събрани по преписката, извод за реално осъществявани от *** действия по предоставяне на работна сила, в полза на настоящия ответник, може да бъде направен единствено относимо към трудов договор №6/17.01.2014 г. На посочените основания жалбоподателят иска от касационния съд да отмени

решението на първата съдебна инстанция и да реши спора по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к. Михайлов. Поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, „АКБ ТРАНС“ ЕООД, с. Рударци, пред съда се представлява от адв. ***а. Възразява срещу жалбата като твърди, че полагането или неполагането на труд не е предмет на правния спор, тъй като за извършено е вменено нарушение, съставляващо неподаване в срок на уведомление до ТД на НАП за сключен трудов договор като заявява, че от преписката и по делото не става ясно как е установено неспазването на тридневния срок за регистрация на трудовия договор. Моли съда да остави в сила решението на първата съдебна инстанция.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на постановения съдебен акт и предлага същият да бъде оставен в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че при извършена проверка по документи от Д „ИТ“ - Перник в периода от 07.03.2014 г. до 31.03.2014 г. по повод жалба срещу „АКБ ТРАНС“ ЕООД. с. Рударци, се установило, че дружеството, в качеството му на работодател, е страна по множество сключени трудови договори, общо единадесет на брой, с лицето В. ***, първият от които сключен под №6 (както и всички следващи) на 19.11.2013 г., а последният на 27.01.2014 г. След служебно извършена справка в регистъра на трудовите договори към ТД на НАП било констатирано, че за така сключените договори уведомление до компетентната ТД на НАП е изпратено на 28.01.2014 г. единствено относно договор с №6, сключен на дата 28.01.2014 г. По повод така установеното със съставяне на акт за нарушение на 31.03.2014 г. срещу „АКБ ТРАНС“ ЕООД. с. Рударци е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление, с което дружеството е административно наказано за това, че в посочения от кодекса тридневен срок

не е уведомило ТД на НАП за трудов договор, сключил в качеството му на работодател с В. *** на 17.01.2014 г.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност, не установил пороци, които да обосновават процесуална незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание. Разгледал съществото на предявения съдебен спор, след събиране и анализ на приобщените по делото доказателства, районният съдия е постановил, че въпреки формално безспорно установени за реализирани и от посоченото лице, признаците на вменения му административнонаказателен състав, дружеството не може да бъде наказано съобразено със закона предвид изведените от административнонаказващия орган обстоятелства по извършване на нарушението. Първоинстанционният съдебен състав е приел, че меродавен за трудовоправната връзка между *** и „АКБ ТРАНС“ ЕООД. с. Рударци, е единствено първият сключен между страните договор с №6 от 19.11.2013 г., а не посоченият в акта и НП договор с №6 от 17.01.2014 г., поради което работодателят е бил задължен да изпрати уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба №5/2002 единствено относно неговото сключване. На посоченото основание процесното НП е отменено като незаконосъобразно.

Решението е правилно.

Напълно се споделят изводите на първата съдебна инстанция за незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание, мотивирали отмяна на процесното наказателно постановление. „АКБ ТРАНС“ ЕООД, с. Рударци е наказано за това, че в качеството си на работодател, не е изпълнило повелята на чл. 62, ал. 3 от КТ в тридневен срок от сключването на трудов договор да уведоми компетентната ТД на НАП относно този факт. Безспорно и граничещо с абсурда в настоящия правен спор, е неправомерното поведение на наказаното дружество, в качеството му на работодател. Но безспорно и основано в доказателствата е заключението на районния съд, че в производството по налагане на административно наказание е налице несъответствие между обстоятелствата по извършване на нарушение от типа на процесното и обстоятелствената част на предявеното административнонаказателното обвинение. Процесуалният представител на жалбоподателя пледира пред касационния съд за липса на доказателства за реално престигане на труд към момент, различен от периода, посочен в акта и НП и сочи, че именно този факт е обосновал посочването на договора от 17.01.2014 г. в обстоятелствената част на акта и НП. Но фактът на полагане на труд не е съставомерен елемент от фактическия състав на процесното административно нарушение, съставляващо неуведомяване в срок на компетентната ТД на НАП за сключен трудов договор. Дали работникът е полагал труд след сключването на договора, при непрекратен, действителен трудов договор, е без значение за съставомерността на деянието, състоящо се в неизвършване в срок на дължимо по закон действие, предпоставено задължително от сключен трудов договор за отношения по предоставяне на работна сила. Тук е мястото за прецизност да се отбележи липсата на основание във възражението на процесуалния представител на ответника, че не става ясно как се установява неспазването на тридневния срок, тъй като липсата на подадено уведомление в тридневен срок от сключването на трудов договор, относно факта и датата на сключване на който не се спори, е

достатъчно основание за извод, че задължението не е изпълнено. От друга страна факт е по делото безпрецедентното сключване на 11 безсрочни (арг. от чл. 67, ал. 2 от КТ) трудови договора, между същите страни и с абсолютно идентично съдържание, без данни за прекратяването на първия или всеки следващ, което да обоснове посочването именно на договора от 17.01.2014 г. като елемент от обстоятелствата по извършване на нарушението. Не на последно място по делото не се оспорва или оборва фактът на действителност на приложения като част от доказателствата по преписката първи сключен между страните трудов договор с №6 от 19.11.2013 г. Следователно правилно е сключението на районния съд, че именно това е договорът, не уведомяването в срок за чието сключване, съставлява административното нарушение на императива на чл. 62, ал. 3 от КТ във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1, буква „а“ от Наредба №5/29.12.2002 г. във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ.

Предвид горните изводи, като е отменил процесното наказателно постановление на посоченото основание решаващият състав на Районен съд - Перник е постановил правилен и основан в закона съдебен акт, който освен това и валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №658 от 27.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №786 по описа на съда за 2014 г., С КОЕТО Е отменено наказателно постановление №14-0000132 от 14.05.2014 г. на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - ПЕРНИК, издадено срещу „АКБ ТРАНС“ ЕООД, в качеството му на работодател, ЕИК 202258745, седалище и адрес на управление с. Рударци, община Перник, ул. Черни връх №83, представлявано от ***в - управител, за нарушение по чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1, буква „а“ от Наредба №5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.