

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 41

гр. Перник, 25 март 2015 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и пети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

Съдия: Стефан Станчев

като разгледа докладваното от съдията административно дело № 137 по описа за 2015 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по частна жалба на А.И.В.,***, против Разпореждане №***** от 05.II.2015 г. на длъжностно лице по "Пенсионно осигуряване" при ТП на НОИ, Перник. С разпореждането в условията на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е спряно пенсионното производство по заявление на частния жалбоподател с което е поискал да му бъде отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст в условията на § 4, ал. 1 от ПЗР на КСО. В жалбата се твърди, че е налице нищожен акт, поради нарушаване на форма на акта. Изтъкват се и доводи свързани с нарушение на материалния закон. Въз основа на това прави алтернативни искания както за прогласяване на нищожност на разпореждането на длъжностното лице, така и за отмяната му като незаконосъобразно.

В становище от ответника по делото се сочи, че не се прави възражение по допустимостта на жалбата, а по същество се излагат съображения, за неоснователност на жалбата.

Административен съд Перник, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, намира за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № МП-369 от 07.I.2015 г. от частния жалбоподател, с което е поискал от ответника да му бъде отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Към заявлението си е приложил документи за осигурителен стаж и доход. Това е първо подадено заявление за отпускане на пенсия. В хода на производството са изискани и други документи. При обработването на представените със заявлението документи длъжностното лице по пенсионно обслужване е констатирало, че с посочения в УП №-2, изх. № 168 от 15.III.2000 г. издаден от ДФ "Строймашинженеринг"/заличена/ осигурителен стаж, за длъжност "шлосер по ремонт на машини в леярски цех", заявителят придобива право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Проблемен, според административния орган е посочения от осигурителя доход в УП № 2, изведен под № 168 от 2000 г. за времето от 01.I.1992 г. до 31.XII.1994 г., тъй като бил изключително висок и въз основа на него се формира сравнително висок индивидуален коефициент, който е предпоставка за определяне на окончателния размер на пенсията.

От материалите по делото се установява, че до знанието на директорите на териториалните подразделения на НОИ е сведено писмо от Централно управление на НОИ. В него е посочено, че по отношение на осигурителя ДФ "Стройинженеринг"гр. София /заличена/, в ОД на МВР, Кюстендил е образувана преписка за извършване на проверка на истинността на подписите на лицата фигуриращи в разплащателните ведомости. Със сигнал изх. № ПП-36-18222#1 от 21.X.2014 г. директорът на ТП на НОИ, Кюстендил е поискал да се извърши експертиза на достоверността на подписите на лицата, в приложен списък в предадените за съхранение разплащателни ведомости на ДФ "Строймашинженеринг". В този списък жалбоподателят не фигурира. С оспореното разпореждане ръководителят на "Пенсионно осигуряване" към ТП на НОИ, Перник на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е спрял административното производство по подаденото от В. заявление. Органът е мотивирал акта си за спиране с образувана от ОД на МВР, Кюстендил преписка за извършване на проверка по истинността на предадената за съхранение документация по отношение на осигурителя ДФ "Строймашинженеринг" /заличен/.

При гореизложените факти и в рамките на съдебната проверка, съдът прави следните изводи.

Разгледана по същество, частната жалба е основателна. Доводите в тази връзка са следните.

Обжалва се разпореждане на длъжностно лице по пенсионното осигуряване постановено в хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК. Съгласно тази норма административният орган спира производството при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване; в тези случаи спирането се постановява след представяне на удостоверение за наличие на образувано производство, издадено от органа, пред който то е образувано. За да е налице посоченото основание за спиране

на административното производство, произнасянето на административния орган следва да е обусловено от издаденото от друг административен или съдебен орган решение. Другата предвидена кумулативна процесуална предпоставка за постановяване на акт за спиране на административното производство е представяне на удостоверение за образуваното преюдициално производството. В настоящия случай и двете предпоставки на закона за спиране на административното производство не са налице.

Първата предпоставка изисква да е образувано друго административно или съдебно производство, което в случая не е налице. Видно от доказателствата по делото липсва образувано такова производство. Това, че в ОД на МВР, Кюстендил има преписка /а не предварителна проверка, досъдебно производство/ и е изготвена експертна справка, която сама по себе си няма самостоятелно правно действие, не е дори индиция за образувано друго административно или съдебно производство. Административния орган при постановяване на своя акт дори не си е направил труда да провери на какъв етап е тази проверка. Изложените съобщения за постановяване на спиране в условията на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК са неотнормирани, тъй като законодателят е посочил като основание за спиране на производството - да е налице друго административно или съдебно такова. От приложената по делото кореспонденция на различни органи не се установява да има образувано наказателно производство, независимо на какъв стадий, срещу конкретно лице, в частност, последното следва да е ФЛ, а не да се споменава за документи, издадени от несъществуващо ЮЛ.

Втората предпоставка, която въвежда чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е изискването да се представи удостоверение, издадено от органа, пред който то е образувано и от него да е видно, че е налице образувано производство. По делото не е представено такова удостоверение, което да удостоверява започването на друго съдебно или административно производство и след като няма такова производство, което да се явява преюдициално за да се спре образуваното административно производство, то спирането е постановено в нарушение на чл. 146, т. 3 от АПК.

След като не са налице предпоставките, предвидени в процесуалната норма административния орган не е разполагал с възможност да издаде акт за спиране на административното производство. Оспореното разпореждане следва да се отмени, а преписката да се изпрати на длъжностното лице по чл. 98 от КСО при ТП на НОИ, Перник, на което е предоставена компетентността да издава разпореждания за отпускане пенсии за решаване на въпроса по същество.

Предвид изложеното и на основание чл. 200 от АПК и чл. 202 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалба на А.И.В. ***, адв. М. Д.***, Разпореждане № ***** от 5.ІІ.2015 г. на длъжностно лице по "Пенсионно осигуряване" при ТП на НОИ, Перник, с което е спряно пенсионното производство по заявление вх. № МП-369 от 7.І.2015 г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на длъжностното лице по чл. 98, ал. 1 от КСО при ТП на НОИ, Перник за решаване на въпроса по същество.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия:/п/