

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Перник, 06.03.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на девети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Ивайло Иванов

при съдебния секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 8 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на М.З.А. с ЕГН ***** *** срещу Заповед № 968 от 11.12.2014 година на директора на Областна дирекция (ОД) на министерството вътрешните работи (МВР) – Перник. С оспорваната заповед за дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, във връзка с чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, във връзка с т. 24, т. 24.1, т. 24.2, т. 24.3, т. 24.4 и т. 24.5 от Вътрешните правила за организацията на работата в министерството на вътрешните работи с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед № Из-1977/29.07.2011 година, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР на М.З.А., началник на група „Противодействие на престъпления в отрасли на икономиката“ в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към отдел „Криминална полиция“ при ОД НА МВР - ПЕРНИК, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца.

Жалбоподателят твърди, че оспорваната заповед е незаконосъобразна и необоснована. Заявява, че срещу него дисциплинарно производство не е образувано. Твърди, че от заповедта не става ясно какво дисциплинарно нарушение е извършено, къде и при какви обстоятелства. По същество заявява, че е необосновано соченото от дисциплинарна наказващия орган нарушение на служебната дисциплина, състоящо се в непредприемане в срок на действия за пълното изясняване на обстоятелствата във връзка с възложената проверка и изготвяне на справка за това, като твърди, че въпреки неспазването на посочения срок - 05.08.2014 година, още на следващия ден - 06.08.2014 година комисията е отправила искане до Директора на ОД на МВР - Перник за удължаване срока за извършване на проверката. Като пороци на оспорвания административен акт жалбоподателят сочи още липса на изискуемите от

чл. 210 от ЗМВР реквизити на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. В жалбата се изразява несъгласие и с вида и размера на наложеното наказание като несъобразени с правилата за тяхното определяне, заложиени в чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. На посочените основания се иска отмяна на обжалваната заповед като незаконосъобразен административен акт.

В проведеното съдебно заседание на 09.02.2015 година жалбоподателя редовно призован се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, директора на ОД на МВР – Перник, в проведеното съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт Ирина Маркова. Оспорва жалбата, като неоснователна. Подробни съображения излага в представеното писмено становище.

Административен съд - Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 от АПК приобщените по делото доказателства, а именно административната преписка по издаването на заповед №968/11.12.2014 година, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, имаща правен интерес да оспори същата, като неин адресат, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

По повод постъпила в ОД на МВР - Перник жалба с вх. № Ж-17/14.07.2014 година за упражнен полицейски произвол от служители на ОД на МВР - Перник, за извършване на проверка по случая, със заповед №957/17.07.2014 година на Директора на ОД на МВР - Перник, е назначена комисия в тричленен състав, част от която е и настоящият жалбоподател. В заповедта са поставени задачи на комисията, както и е указано, че проверката следва да приключи в срок до 05.08.2014 година. Контролът по изпълнение на заповедта е възложен на заместник – директора на ОД на МВР – Перник.

Със заявление от 05.08.2014 година, с рег. №15844/06.08.2014 година изготвено от Ивайло Страшимиров – член на комисията, (неясно защо подписано и от началник група ООР към ТП към отдел ОП при ОД на МВР - Перник, нямаш отношение към работата на комисията в конкретния случай), комисията е поискала срокът за извършване на възложената проверка да бъде удължен, с оглед необходимост от допълнителни действия по обективното приключване на същата. Заявлението е резолюирано на 06.08.2014 година с лаконично „Да“ от директора на ОД на МВР Перник.

На 05.11.2014 година. М.А. депозира сведение с рег. № 20116 по описа на ОД на МВР – Перник относно извършваната проверка по сигнал с рег. №11938-43/29.09.2014 година по описа на ГДКП -МВР и във връзка с жалба вх. № Ж-17/14.07.2014 година, с което докладва извършените към този момент действия.

С докладна записка рег. №22321/07.11.2014 година комисията, назначена със заповед №957/17.07.2014 година на Директора на ОД на

МВР – Перник, докладва отказ на лицето, подало сигнала, да предостави допълнителни писмени сведения за изясняване на фактическата обстановка по сигнала. С последваща докладна записка рег. №22385 от същата дата, 07.11.2014 година, комисията докладва на Директора на ОД на МВР – Перник окончателните резултати от извършената проверка, на който документ също е поставена лаконичната резолюция „Да“ от дата 07.11.2014 година.

С писмо рег. № 11938р-100117/18.11.2014 година (вх. №18404/20.11.2014 година) директорът на ГД „Криминална полиция“ - МВР изпраща до директора на ОД на МВР – Перник копие от справка за извършена проверка по сигнал вх. №119382-43/29.09.2014 година за сведения, по отношение на т. 16 от изводната част на същата, с указание ГДКП - МВР да бъде уведомена за предприетите действия. Справката съдържа изводи за извършени няколко дисциплинарни нарушения от служители на ОД на МВР – Перник в хода на извършваната проверка, едно от които от М.З.А. /жалбоподател/, комуто, в качеството му на член на комисия, назначена със заповед №957/17.07.2014 година на Директора на ОД на МВР – Перник е вменено, че не е предприел в срока по чл. 121 от АПК действия по извършване на проверката в законоустановения срок, както и че не е изпълнил разпоредби на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед №Из-1977/2014 година.

С резолюция от 20.11.2014 година върху справка рег. №11938р-100117/18.11.2014 година по описа на ГДКП – МВР, Директорът на ОД на МВР – Перник разпорежда служителите, визирани в справката да се запознаят със съдържанието ѝ, както и да се подготвят заповеди за наказание, като на 27.11.2014 година М.З.А. – жалбоподател се е запознава със справката.

На 03.12.2014 година М.З.А. депозира сведения (писмено обяснение) с рег. №24668/03.12.2014 година по описа на ОД на МВР – Перник, с което служителят възразява срещу изводите на комисията към ГДКП – МВР, като заявява, излагайки конкретни доводи, че не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение.

На 11.12.2014 година със Заповед с № 968 /предмет на съдебен контрол/ директорът на ОД на МВР – Перник на М.З.А. е наложено дисциплинарно наказание за това, че като член на комисия, назначена със заповед рег. № 957/17.07.2014 година, не е предприел в определения в заповедта срок, действия за пълното проучване, събиране и изясняване на материали и данни, имащи отношение към изясняване на пълната фактическа обстановка и предмета на възложената му за извършване проверка във вр. с жалба (сигнал) вх. №Ж-17/14.07.2014 година и изготвяне на справка до директора на ОД на МВР – Перник в съответствие с разпоредбите на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед № Из-1977/2014 година на министъра на вътрешните работи.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на Административен съд – Перник, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от

АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Заповедта е незаконосъобразна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, директорът на ОД на МВР - Перник – чл. 204, т. 3, предл. второ от ЗМВР, във връзка с чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗМВР.

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма, а именно писмена заповед по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Същата съдържа изискващите се от посочената норма реквизити: извършител, обстоятелства, при които се счита, че нарушението е извършено; разпоредбите, които са нарушени; доказателствата, въз основа на които то е установено; правно основание и наказанието, което се налага; срок на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Заповедта не съдържа изрично посочени място и време на извършване на нарушението, но извод за същите може да бъде безпротиворечиво направен от съдържанието ѝ.

Обжалваната заповед е издадена в срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР - съдържанието на справка на ГДКП - МВР е станало известно на директора на ОД на МВР - Перник на 20.11.2014 година, а заповедта - издадена на 11.12.2014 година.

Оспорваният административен акт е връчен срещу подпис на М.З.А. на 15.12.2014 година, съобразено с правилото на чл. 210, ал. 2 от ЗМВР.

Дисциплинарно наказващият орган формално е изпълнил и задължението си по чл. 206, ал. 1, предл. 2 от ЗМВР, тъй като в заповедта са описани, а по преписката се съдържат, писмените обяснения на М.З.А.. Същото обаче настоящия съдебен състав намира недостатъчно да обоснове извод за изпълнение на това изискване на закона. Изводът си за формален подход на наказващия орган съдът прави във връзка с изискването за приемане с резолюция, с дата, име и длъжност на органа, на писменото обяснение на провинилия се служител (по образец) на Инструкция № Из-2813 от 04.11.2011 година за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, регламентирано в чл. 10, ал. 2, която разпоредба детайлизира задължението на дисциплинарнонаказващия орган по чл. 229, ал. 1 от ЗМВР, преди да вземе решение дали да наложи наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. До извод за формален подход към обясненията на наказания служител навежда и резолюцията върху писмо с рег. № 11938р-10017/18.11.2014 година от дата 20.11.2014 година, указваща изготвянето на заповеди за наказания преди предприемане на действия по изясняване на случая и проверка правилността на заключенията на ГДКП - МВР.

Освен горното оспорваната заповед не съдържа изложени мотиви по всички въпроси, по които органът е длъжен да вземе становище. В обстоятелствената част на заповедта липсват доводи относно определянето на дисциплинарното наказание по вид и размер съобразно тежестта на нарушението, последиците от неговото извършване, наличието на вина и нейната форма, като наказващият орган не е събрал обсъдил данни и относно цялостното поведение на служителя по време на службата -

изисквания по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР при налагане на дисциплинарно наказание. Изискванията за излагане на мотиви защо е наложено определено по вид и размер наказание следва да са приложими във всички случаи на реализиране на дисциплинарна отговорност по ЗМВР, с изключение конкретните хипотези по чл. 203, ал. 1 от ЗМВР, при реализиране на които видът на следващото се наказание е определен от законодателя. Бланкетното посочване в заповедта, че при издаването ѝ са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, доколкото липсват обсъдени факти и направен изводи по същество относимо конкретно към всяко от тях, е недостатъчно да обоснове извод за съобразяване с предписанието на разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР.

Установеното неспазване на изискванията на чл. 206 от ЗМВР съдът намира за съществен процесуален порок на производството по налагане на дисциплинарно наказание, рефлектирал и върху правото на защита на наказания служител, което се явява касационно основание за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК.

На следващо място на М.З.А. е вменено в нарушение, че в качеството на член на комисия, назначена със заповед рег. №957/17.07.2014 г., не е предприел в определения в заповедта срок, до 05.08.2014 година, действия за пълното проучване, събиране и изясняване на материали и данни, имащи отношение към изясняване на пълната фактическа обстановка и предмета на възложената му за извършване проверка във вр. с жалба (сигнал) вх. №Ж-17/14.07.2014 година и изготвяне на справка до директора на ОД на МВР – Перник в съответствие с разпоредбите на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед № Из-1977/2014 година на министъра на вътрешните работи. Налице е грешка или неяснота в квалификацията на вмененото нарушение на служебната дисциплина. За нарушени разпоредби, освен посочените норми на ЗМВР (чл. 194, ал. 2, т. 1 и чл. 200, ал. 1, т. 11), бланкетни по своя характер, отнасящи се до неизпълнение на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник – министрите и главния секретар на МВР и на прекия му ръководител. На свой ред посочените разпоредби на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите се отнасят до проучването, проверката и решаването на сигналите, като същите не са обвързани със срочност, а с качество на извършваната проверка. От обстоятелствено вмененото дисциплинарно нарушение следва, първо че М.З.А. не е изпълнил в срок задължение, вменено му със заповед на прекия ръководител, което покрива хипотеза на дисциплинарно нарушение по чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. Второ от ЗМВР – забавено изпълнение на заповед с №957/17.07.2014 година на директора на ОД на МВР - Перник. Останалата част от посочените за нарушени разпоредби във връзка с Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите е неотнositима към вмененото обстоятелствено дисциплинарно нарушение, включително и поради факта, че макар и след

срока комисията е приключила своята работа с доклад (справка рег. №22385/07.11.2014 година) до директора на ОД на МВР, приет отново с лаконичното „Да“. Дори и да беше факт неизвършването или лошото извършване на действия за пълното проучване, събиране и изясняване на материали и данни, имащи отношение към изясняване на пълната фактическа обстановка и предмета на възложената му за извършване проверка, то би било реализирано друго дисциплинарно нарушение, състоящо се в лошо изпълнение на заповед. Дадената от наказващия орган правна квалификация е създава неяснота у наказаното лице какво точно дисциплинарно нарушение му се вменява за извършено, което е видно както от съдържанието на писмените му обяснения пред наказващия орган, така и от наведените пред съда доводи за отмяна на заповедта.

Освен горното, неспазването на срока, указан в заповед №957/17.07.2014 година който няма как да има характер на преклузивен, не може да влече след себе си санкция предвид обстоятелствата по настоящата преписка. На първо място безспорно установено по делото е разрешаването на неговото удължаване, макар и поискано на следващия ден от изтичането му. Това е дало основание на членовете на комисията да продължат действията си по извършване и приключване на проверката без заплахата от санкция за неправомерно служебно поведение. В този смисъл неспазването на срока не може да се вмени и като виновно поведение (чл. 3, ал. 2 от Инструкция № Из-2813 от 4.11.2011 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи). Необосновано, неправилно, нецелесъобразно и незаконосъобразно е търсенето на дисциплинарна отговорност за неспазване на срок, указан в заповед, продължен именно от разпоредилия се ръководител. Колкото до заключенията на ГДКП – МВР относно неспазването на срока по чл. 121 от АПК съдът за прецизност следва да отбележи, че сигналът е подаден до директора на ОД на МВР, който на свой ред не го е препратил на друг орган, като съответно и е предприел действия по неговото проверяване. Не служителите, натоварени със задачата да извършват проверка по сигнала преди органът да се произнесе с решение (чл. 121 и чл. 123 от АПК), а директорът на ОД на МВР – Перник, възложил контрола по изпълнението на заповедта на заместник – директора, следва да спазва срока по чл. 121, ал. 1 от АПК. В този смисъл неправилни са заключенията в справка рег. № 11938р-9996/18.11.2014 година на ГДКП – МВР, вменяващи неправомерност на поведението на членовете на комисията, назначена за извършване на проверката по сигнала касателно срока по чл. 121 от АПК. Удължаването на срока по реда на чл. 121, предл. второ от АПК може да бъде поискано от директора на ОД на МВР – Перник пред горестоящия му орган, а действията на членовете на комисията не могат да бъдат подведени под нормата на чл. 121 от АПК. Служителите правилно са поискали удължаване, но на срока, указан в заповедта, като това безспорно е разрешено от директора на ОД на МВР – Перник, макар и новият срок да не е конкретизиран, което означава без определен срок. При тези данни недопустимо е търсенето на дисциплинарна отговорност за неизпълнение на заповед на прекия ръководител.

С оглед на гореизложеното и по повод извършената проверка по реда на чл. 168 от АПК, настоящия съдебен състав приема, че са налице отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, предвид което оспорването е основателно и процесната заповед следва да бъде отменена изцяло като незаконосъобразна поради допуснато в производството по издаването ѝ съществено нарушение на процесуалните правила, неправилно приложен от наказващия орган материален закон и несъответствие с целта на закона.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК настоящият съдебен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 968 от 11.12.2014 година на Директора на Областна дирекция на МВР – Перник, с която на М.З.А. с ЕГН *****
***, вх. „Б“, ап. 43, началник на група „Противодействие на престъпления в отрасли на икономиката“ в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към отдел „Криминална полиция“ при ОД на МВР – Перник, за дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР), във връзка с чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, във връзка с т. 24, т. 24.1, т. 24.2, т. 24.3, т. 24.4 и т. 24.5 от Вътрешните правила за организацията на работата в министерството на вътрешните работи с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед № Из-1977/29.07.2011 година на министъра на вътрешните работи и във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца, като незаконосъобразна.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: