

Р Е Ш Е Н И Е № 99

гр.Перник, 18.03.2014 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на деветнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм.дело №890 по описа за 2014 г.**, на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл. 118 и следващите от КСО, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на **И.И.Р.,*****, срещу Решение №ПОБГВ-3/19.11.2014 г. на Директора на ТП на НОИ-Перник, с което се потвърждава разпореждане № 131-00-1514-3 от 19.09.2014 г., издадено от ръководителя на осигуряването за безработица. В жалбата се сочи, че оспореният акт не е съобразен с фактите по делото, които са надлежно установени с доказателства. Претендира се отмяна на решението и признаване на право на изплащане на обезщетение, като се съобразят и представените в съдебно заседание писмени доказателства.

Ответникът по жалбата-Директорът на ТП на НОИ гр.Перник, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да я отхвърли. Намира, че не е установено от компетентните органи в Чешката република наличие на осигурителен стаж според изискването на чл.54а от КСО.

Административен съд - Перник, като съобрази наведените от страните доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено следното:

Оспореният административен акт е връчен на жалбоподателя на 28.11.2014 г. Жалбата е с вх.№ 3426/11.12.2014 г., като същата е подадена на регистратурата на АС-Перник. Спазен е 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, за обжалване на административните актове. Съдът е сезиран от надлежна страна - адресат на акта, с който се засягат нейни законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване.

Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава се дължи разглеждането ѝ по същество.

Производството пред административния орган е започнало със заявление вх.№ 131-00-1514/02.07.2014 г. Жалбоподателят е поискал отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/ по реда и условията на КСО. Тъй като лицето е работило и в страна членка на ЕС, е било необходимо да бъде удостоверен осигурителен стаж за периода от 01.02.2012 г. до 15.05.2014 г. в Република Чехия. Съгласно приложен по административната преписка преносим документ U1, се удостоверява период на осигурена

заетост по законодателството на Република Чехия за периода от 01.02.2012 до 31.12.2012 г.

Административният орган въз основа на приложените документи и съобразявайки чл. 54а, ал.1 от КСО, съгласно който правото на ПОБ имат лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд "Безработица" най-малко 9 месеца през последните 15 месеца преди прекратяване на осигуряването е приел, че за жалбоподателя не е налице основание за изплащане на обезщетение.

При произнасянето си ръководителя на осигуряването за безработица е приел, че И.Р.*** „няма осигуряване за фонд Безработица за 9 месеца от последните 15 месеца преди прекратяване на осигуряването“.

Процесния период от 15 месеца по смисъла на чл. 54а ал.1 от КСО, включва времето от 01.04.2013 г. до 01.07.2014 г. Компетентното длъжностно лице, което се е произнесло по искането е приело, че само един месец и девет дни от това време могат да му бъдат зачетени за осигурителен стаж.

С жалба до Ръководителя на ТП на НОИ-Перник,И.Р.*** е оспорил по административен ред разпореждането по реда на чл.117 от КСО. С решение на Директора на ТП на НОИ № ПОБВГ-3/19.11.2014 год. е отхвърлена жалбата като неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден в писмена форма от надлежен орган в рамките на неговата компетентност, но е постановен при допуснато нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално правните норми. Административния орган мотивира решението си като се позовава на Разпореждане № 131-00-1514-3/19.09.2014 г. на ръководителя на осигуряването за безработица и приема, че липсва осигуряване за най-малко девет месеца през последните 15 преди прекратяване на осигуряването. Изложена е подробно фактическа обстановка и хронология на кореспонденцията с Чешката Република, но не е ясно нито от мотивите на разпореждането, нито това е посочено в атакуваното решение защо на Р.*** е зачетен като осигурителен стаж само един месец и девет дни. Изготвени са две справки за осигурителен стаж – на 02.07.2014 г. и на 16.09.2014 г., където в табличен вид е вписано зачетеното време, от тази справка обаче не е ясно как длъжностното лице стига до извода, че трябва да се зачете само 1 м и 09 дни осигурителен стаж. Освен това този извод е написан на ръка под таблицата и не е пренесен в разпореждането, като мотив за постановения отказ.

Разпоредбата на чл. 54а, ал.1, т.2 от КСО, регламентира при какви условия дадено лице има право на парично обезщетение за безработица. Освен другите условия, относимо към настоящия казус е изискването, свързано с наличие на осигуряване за този риск за девет месеца през последните петнадесет преди прекратяване на трудовия договор. Следва да се има предвид още, че при подаване на заявлението си за отпускането на паричното обезщетение, жалбоподателят е представил документи, установяващи целия му трудов/осигурителен стаж, за който е направен нарочен опис – л.23 от делото. Тези документи е трябвало да бъдат преценени от съответното длъжностно лице, като при произнасянето се посочи защо не се зачита конкретен стаж. Макар да има обособена част – мотиви в постановеното разпореждане за отказ, с едно изречение там е посочено, че „лицето няма осигуряване за фонд Безработица“. По същия начин е мотивирано и процесното решение, като е цитирана приложимата правна норма, но не е съотнесена към фактическата обстановка установена по административната преписка. Изискването за излагане на мотиви към административния акт не е само за изискване за изброяване на фактите и обстоятелствата констатирани пред решаващия орган, а как те могат да бъдат обхванати и преценени с оглед приложимата материално правна разпоредба. В конкретния случай, е направен извод, че на И.Р.*** могат да бъдат признати за осигурителен стаж

само един месец и девет дни от процесния период 01.04.2013 г. до 01.07.2014 г., но как административния орган е стигнал до този извод не е ясно.

От приложените по делото писмени доказателства изхождащи от компетентните органи на Чешката Република е видно, че има установен период на заетост в страна членка на ЕС. ТП на НОИ е събирано доказателства преди произнасянето си и е спирало административното производство, за да се снабди с тях по надлежния ред, но същите не са обсъдени при произнасянето както на длъжностното лице в разпореждане № 131-00-1514-3 от 19.09.2014 г., така и в процесното решение №ПОБГВ-3/19.11.2014 г.

Настоящият състав преценявайки събраните доказателства по делото и твърденията на страните намира, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на чл. 35 и чл. 36 АПК. По силата на посочените текстове индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите лица. В конкретния случай има възражение вх.№2081/23.10.2014 г., което е обусловило проверка на атакуваното разпореждане пред по горе стоящият административен орган, но освен изложена хронология и посочване на относимата разпоредба в мотивите на постановеното от Директора на ТП на НОИ-Перник не са изложени мотиви по тълкуване на закона във връзка с приложените документи по преписката. Предвид посоченото атакуваното решение на директора на ТП на НОИ-Перник и потвърденото с него разпореждане следва да бъдат отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон.

Правомощието по КСО е от изключителната компетентност на административният орган, с оглед на което делото като преписка следва да се изпрати на административния орган на основание чл. 173, ал.2 от АПК, за ново произнасяне съобразно указанията по приложението на закона, дадени с настоящето решение.

Страните в производството не са поискали присъждане на разноски при разглеждане на делото, поради което и произнасяне в този смисъл не се дължи.

Воден от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на И.И.Р.*** ЕГН *****,***, решение №ПОБГВ-3/19.11.2014 г. на Директора на ТП на НОИ-Перник, с което се потвърждава разпореждане № 131-00-1514-3 от 19.09.2014 г., издадено от ръководителя на осигуряването за безработица

ВРЪЩА делото за ново произнасяне по заявление вх.№ 131-00-1514/02.07.2014 г., при спазване на дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:/п/