

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр.Перник, 09 март 2015г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на тринадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева
при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 893/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на А.Л.К.,*** срещу Заповед № СИ-2473 от 11.11.2014г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник. Със заповедта по същество е спряна месечната помощ за дете до завършване на средно образование за малолетния В.Н.Г.

В жалбата се излагат съображения, че оспорената заповед нарушава основни човешки права, каквото е правото на свободен избор дали детето да посещава задължителна предучилищна подготовка в училище или в детска градина. Желанието на майката е нейното дете да посещава предучилищна подготовка в конкретно посочено от нея училище. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорения акт.

Ответникът – Директорът на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник чрез процесуалния си представител излага доводи за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд Перник, след преценка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на посочените оплаквания в жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата на А.Л.К.,*** срещу Заповед № СИ-2473 от 11.11.2014г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник е допустима. В случая е неотносима разпоредбата на чл. 13, ал. 5 от ЗСП, предвиждаща обжалване по административен ред като предпоставка за допустимост на обжалване пред съда. Законът за семейните помощи за деца е различен от Закона за социалното подпомагане и предмет на уреждане са обществените отношения, свързани с придобиване на правото на семейни помощи при отглеждане на деца. Изрично освен това в чл. 9 от ПП на ЗСПД е предвидено, че заповедите на директора на дирекция социално подпомагане по чл. 6 от ПП на ЗСПД се обжалват по реда на АПК, т. е. няма задължителност на обжалване по административен ред. Видно от

приложена по делото обратна разписка заповедта е връчена на 18.11.2014г., а жалбата срещу нея е депозирана на 01.12.2014г.. С оглед на това се следва, че същата е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, депозирана е от лице пряко засегнато от акта и е насочена срещу акт имащ белезите на индивидуален административен акт. С оглед на това жалбата следва да се разгледа по същество.

С молба-декларация от 26.06.2014г., жалбоподателката А.К. е поискала отпускане на месечна помощ по чл. 7 от ЗСП за двете си деца – Е.А.Б. и В.Н.Г. Към молбата си е приложила изискуемите се документи.

В така подадената молба-декларация, съответното длъжностно лице е отбелязало, че майката има право на месечна помощ за отглеждане на двете си деца за първото 35лв. и за второто 50лв..

Със заповед № СИ-2473 от 02.07.2014г. на Директора на Дирекция “Социално подпомагане” гр. Перник е отпусната месечна помощ за децата Е.А.Б. и В.Н.Г.

След започване на учебната 2014г./2015г. при ответника е депозирано удостоверение, че Е.А.Б. е записана като редовна ученичка в 3б клас в СОУ”Д-р Петър Берон” гр. Перник. По отношение на детето В.Н.Г. не са представени документи, от които да е видно, че детето е записано в подготвителна група за задължителна предучилищна подготовка в детска градина или в училище.

Със заповед № СИ-2473 от 11.11.2014г. на Директорът на Дирекция “Социално подпомагане” гр. Перник е изменил отпусната месечна помощ за децата, като е спрял месечната помощ по отношение на детето В.Н.Г.

Делото е основано само на писмени доказателствени средства. Както тези изпратени с административната преписка, така и тези, събрани в производството пред съда не са оспорени от страните. Всички те са непротиворечиви по съдържание, последователни по хронология, като логично представят развитите се събития. Съдът ги кредитира с доверие и основа на тях фактическите си констатации.

В хода на процеса не са постановени изрични определения за отделяне на спорното от безспорното, но на практика страните не спорят по фактите, а дали правилно е приложен материалният закон.

Въз основа на гореописаната фактическа обстановка, която се възприе от представените по делото доказателства, съдът намира жалбата за неоснователна. Доводите за това са следните:

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена от компетентен орган – Директора на Дирекция “Социално подпомагане” гр. Перник, който съгласно чл. 10 от ЗСПД е оправомощеният от закона орган да разгледа и реши искането за отпускане на социална помощ, респективно да измени отпусната помощ. Заповедта е издадена в предписаната от закона писмена форма и има изискуемото от закона съдържание, като отказа е мотивиран съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Предпоставките за отпускане на месечна помощ са изрично посочени в чл. 7 от ЗСПД. Една от тях е детето редовно да посещава подготвителните групи в детските градини или подготвителните групи в училищата за задължителна предучилищна подготовка на децата, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние. Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗСПД, месечни помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, се отпускат въз основа на подадена молба-декларация по образец, утвърден от министъра на труда и социалната политика.

На основание чл. 17, ал. 3, т. 4 от ЗСПД, към молбата декларация се прилага удостоверение по образец съгласно приложение № 7, издадено от детската градина/училището, че детето е записано в подготвителна група за задължителна предучилищна подготовка или като ученик/ученичка, а за новата учебна година - в срок до 31 октомври.

По делото не е спорно, че детето В.Н.Г. е родено на ***г. и за учебната година 2014г./2015г. не посещава детско заведение и не е записано в подготвителна група за задължителна предучилищна подготовка в детската градина или в училище. Същото няма здравословни проблеми. Съгласно чл. 20, ал. 1 от ПП на Закона за народната просвета предучилищната подготовка на децата две години преди постъпването им в първи клас е задължителна, но не по-рано от годината, в която детето навършва 5-годишна възраст. С оглед на това и с оглед датата на раждане на детето се следва изводът, че за учебната 2014г./2015г. детето задължително е следвало да бъде записано и да посещава подготвителна група за задължителна предучилищна подготовка.

Видно от оспорената заповед е, че отпуснатата семейна помощ за детето В.Н.Г. е спряна поради факта, че "детето не посещава предучилищна подготовка за учебната 2014г./2015г.". Това фактическо установяване е обвързано с правната разпоредба на чл. 7, ал. 1, т. 2 от ЗСПД във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 4 от ПП на ЗСПД.

Съгласно чл. 19 от ПП на ЗСПД месечните помощи за деца до завършване на средно образование се отпускат от началото на месеца, през който е подадена молба-декларацията с необходимите документи и са налице условията по чл. 7 от ЗСПД. Регламентирано е, че молба-декларация за месечни помощи по чл. 17 се подава на всеки 12 месеца. Самият закон също предвижда, че едва след изтичане на 12 месеца от отпускане на месечната помощ се подава нова молба-декларация –чл. 10, ал. 3 от ЗСПД, като в правилника е уредена възможността за прекратяване изплащането на месечната помощ и преди срока, за който е отпусната. Предпоставка за това е настъпване на промяна в обстоятелствата, отпадане на някое от основанията за изплащане на помощта, съгласно чл. 6, ал. 2 във вр. с чл. 23 от правилника.

Изискването на чл. 7 от ЗСПД е детето редовно да посещава подготвителните групи в детските градини или подготвителните групи в училищата за задължителна предучилищна подготовка на децата, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние, като в подкрепа на това е представянето на удостоверение по образец съгласно приложение № 7, издадено от детската градина/училището, че детето е записано в подготвителна група за задължителна предучилищна подготовка или като ученик/ученичка, а за новата учебна година - в срок до 31 октомври. Редовното посещаване на подготвителна група представлява част от основанията за отпускане на помощта и посредством представянето на удостоверение се доказва, че е налице едно от основанията за отпускането на помощта, т.е. детето да е в процес на получаване на средното си образование. В случая по делото безспорно се установи, че този юридически факт не е настъпил-към момента на издаване на оспорената заповед, не е настъпил и към настоящия момент. Детето е на необходимата възраст посочена в чл. 20, ал. 1 от ЗНП, при която същото е задължено да посещава задължителната предучилищна подготовка. То не е записано и не посещава подготвителна група в детска градина или в училище въобще. Непосещаването на подготвителните групи в детските градини или подготвителните групи в училищата за задължителна предучилищна подготовка на децата е юридическият факт, с настъпването на който законът свързва определени правни последици-възникване на задължение за компетентния орган да прекрати вече отпуснатата помощ.

Основен довод на жалбоподателката е, че общината не е подсигурила необходимите условия за предучилищна подготовка. Тези доводи не се възприемат. От представено по делото писмо от началник Регионален инспекторат по образованието гр. Перник се установява, че на територията на град Перник за учебната 2014г./2015г. има действащи групи за предучилищна задължителна подготовка в шест училища и в тринадесет целодневни детски градини и обединени детски заведения, т.е. общината е създала необходимите условия за осъществяване на задължителната предучилищна подготовка. Това, че майката желае детето ѝ да посещава конкретно детско заведение е ирелевантно за казуса

В жалбата и в пледоарията по същество се сочи, че право на родителя е да избере къде да даде детето за обучение дали в детска градина или в училище. Да, действително право на личен избор на родителя е да избере дали предучилищната подготовка да се извършва в подготвителна група в детска градина или в училище, но при условие, че посещаването на подготвителните групи за предучилищна подготовка е задължително за Република България и правото да се получи месечна помощ за дете по реда на чл. 7 от ЗСПД, е обвързано с редовно посещаване, неизпълнението на изискването на закона от страна на родителя е основание за спиране на

отпуснатата помощ. След като ответникът по жалбата е констатирал отсъствието на положителна процесуална предпоставка, предвидена в закона, правилно административния орган, е прекратил отпуснатата месечна помощ.

При извършената цялостна проверка за законосъобразност на акта по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК не се откриха основания, които да доведат до отмяна на акта. Настоящият съдебен състав счита, че в хода на валидно проведено административно производство компетентният административен орган правилно е приложил материалния закон спрямо установените в производството факти, а акта е в съответствие с целта на закона. С оглед на това жалбата ще се отхвърли като неоснователна.

Страните не претендират разноски, поради което не се присъждат такива.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.Л.К.,*** против Заповед № СИ-2473 от 11.11.2014г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: /п/