

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36

Гр. Перник, 10.03.2015 година.

Административен съд Перник, в закрито заседание на десети март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло И.

като разгледа административно дело № 97 по описа за 2015 година докладвано от съдия И., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по жалба на Г.И.Т. с ЕГН *****, чрез адвокат М.В. ***, офис 7 против писмен отговор рег. № 1230 от 06.02.2015 година на началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник.

Жалбоподателят твърди, че му е издадено удостоверение № 719 от 21.01.2015 година от началника на отдел „Пътна полиция“, удостоверяващо извършени от него нарушения и наложени наказания по Закона за движението по пътищата /ЗДвП/. В съдържанието на така издаденото удостоверение в частта по т. 4 твърди, че е допусната грешка относно правилното посочване на нарушената разпоредба от ЗДвП, поради което е изразил несъгласие обективизирано във възражение вх. № 1128 от 28.01.2015 година. По така подаденото възражение горестоящия административен орган – началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник е постановил писмен отговор рег. № 1230 от 06.02.2015 година – предмет на съдебен контрол, с който е заявил, че удостоверенията се издават автоматично от АИС – АНД и данните в тях не могат да бъдат променяни, съответно в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник не се извършва полицейска регистрация на лица. Жалбоподателят моли съда да задължи административния орган да извърши поправка в съдържанието на издаденото удостоверение, съответно прави допълнително искане да бъде заличена полицейската му регистрация. Претендира присъждане на направените съдебни разноски.

От приложените по административната преписка документи се установява следната фактическа обстановка:

Видно от издаденото удостоверение № 719 от 21.01.2015 година от началника на отдел „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник на настоящия жалбоподател, в качеството му на водач със притежаваните съответните категории е удостоверено датата на съставяне, датата на връчване на наказателните постановления, датата на постановените съдебни актове, нарушените разпоредби и санкционните разпоредби, като в т. 4 са посочени три нарушени разпоредби – чл. 171, ал. 1, т. 1, б. „б“, т. 2 – чл. 174, ал. 3, б. „б“ и т. 3 – чл. 174, ал. 3, б. „б“ от ЗДвП, съответно само по т. 1 е посочена санкционната норма на чл. 171, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗДвП.

Жалбоподателят пред по – горестоящия административен орган – началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник е подал възражение вх. № 1128 от 28.01.2015 година срещу издаденото удостоверение № 719 от 21.01.2015 година в частта по т. 4 от началника на отдел „Пътна полиция“.

С писмен отговор рег. № 1230 от 06.02.2015 година – предмет на съдебен контрол, началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник е отговорил писмено на жалбоподателя, като е заявил, че удостоверенията се издават автоматично от АИС – АНД и данните в тях не могат да бъдат променяни, съответно в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник не се извършва полицейска регистрация на лица.

По изисканата от настоящия съдебен състав административна преписка е приложена справка за нарушител/водач, от която е видно че коректно административния орган е посочил съставените актове, наказателни постановления виж т. 3 /нарушена и санкционна норма/, фишове и принудителни административни мерки, като към настоящия момент по отношение на жалбоподателя няма влезли в сила НП и отнети контролни точки.

При така установената фактическа обстановка, настоящия съдебен състав достигна до следните правни изводи:

При извършване на служебна проверка относно допустимостта на подадената жалба срещу писмен отговор рег. № 1230 от 06.02.2015 година на началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник настоящия съдебен състав намира, че същата е подадена срещу акт, който не подлежи на съдебно оспорване, по следните съображения:

Удостоверение № 719 от 21.01.2015 година издадено от началника на отдел „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник, съдържащо данни за настоящия жалбоподател, в качеството му на водач притежаващ съответните категории и данни за датата на съставяне, датата на връчване на наказателните постановления, датата на постановените съдебни актове, нарушените и санкционните разпоредби по своя характер е официален документ, тъй като е издадено от длъжностно лице в това му качество и в рамките на неговата компетентност, в предвидената от закона форма и по установения от закона ред. Така издаденото удостоверение е удостоверителен документ, който удостоверява факти с правно значение, но не представлява индивидуален административен акт. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК само волеизявлението за издаване или отказът да се издаде такъв документ има характер на индивидуален административен акт и подлежи на оспорване по съдебен ред. В случая възражението на жалбоподателя срещу издадения документ /удостоверение/ са свързани с неговото съдържание в частта му по т. 4, относно описаната санкционна разпоредба.

Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от АПК съдържанието на документ може да се оспори по административен ред пред по – горестоящия административен орган. В случая жалбоподателя е упражнил това си право като е подал жалба до по – горестоящия административен орган – началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник с искане да извърши поправка в съдържанието /т. 4/ на издаденото

удостоверение, съответно да бъде заличена полицейската му регистрация. Обжалваният писмен отговор рег. № 1230 от 06.02.2015 година, като акт по смисъла на чл. 81, ал. 2 от АПК има контролно – отменителен характер, а не е административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 – ал. 4 от АПК. С писмения отговор по – горестоящия административен орган се е произнесъл по същество относно съдържанието на обжалваното удостоверение № 719 от 21.01.2015 година издадено от началника на отдел „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник, като практически е отхвърлил жалбата по подробно изложени съображения. От тук следва извода че при този неблагоприятен за настоящия жалбоподател резултат съдържанието на издадения документ /удостоверение/ не може да бъде оспорен пред административния съд по реда на АПК, а само по административен ред. В този смисъл е константната съдебна практика на Върховния административен съд обективизирана както в първото по време определение № 6271 от 19.06.2007 година по адм. дело № 5149 от 2007 година на II отделение, така и последващите такива определение № 6104 от 02.05.2012 година по адм. дело № 4976 от 2012 година на III отделение, определение № 9088 от 20.06.2013 година по адм. дело № 6586 от 2013 година на VII отделение и определение № 5053 от 10.04.2014 година по адм. дело № 529 от 2014 година на III отделение.

В допълнение следва да се отбележи, че в изисканата и приложена административна преписка впоследствие административния орган е издал справка за нарушител/водач с коректно попълнено съдържание в частта и по отношение на издадените наказателни постановления /нарушени и санкционни норми/.

Относно разноските:

При този изход на спора следва да се остави без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените съдебни разноски.

По изложените съображения настоящия съдебен състав счита, че подадената жалба срещу писмен отговор рег. № 1230 от 06.02.2015 година на началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник не е годен за обжалване административен акт, поради което жалбата срещу него е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Мотивиран от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г.И.Т. с ЕГН *****, чрез адвокат М.В. ***, офис 7 против писмен отговор рег. № 1230 от 06.02.2015 година на началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 97 по описа за 2015 година на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, подадена чрез Административен съд Перник в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

Съдия: