

№ 126

В ИМЕТО НА НАРОДА

ЧЛЕНОВЕ:

Емилия

Иванова

Ивайло Иванов

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е касационна жалба процесуалния представител на директора на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ Перник против съдебно решение № 976/23.01.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01139/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 89/23.07.2014 година на директор на ОДБХ Перник, с което на В.В.А. с ЕГН ***** *** е наложена „Глоба“ в размер на 3 000 лева на основание чл. 44, ал. 1 от Закона за пчеларството за извършени административни нарушения на чл. 32, ал. 1 и ал. 2, както на чл. 33, ал. 2 от Закона за пчеларството, във връзка с чл. 5, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и ал. 3 от наредба № 15 от 08.04.2008 година за мерките за опазване на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности и чл. 31, т. 2 и т. 4 от Наредба № 104 от 22.08.2006 година за контрол върху предлагането на пазара и употребата на ПРЗ.

Касаторът чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт П. П.*** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

Отвѣтникът по касационната жалба редовно призован се представлява от адвокат К.С. ***. В проведеното съдебно заседание изразява становище, че

решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита касационната жалба за основателна. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно и върне делото за разглеждане от друг съдебен състав.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд нови писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд Перник, касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По същество касационната жалба е неоснователна:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на районен съд Перник е приел за установено от фактическа страна, че на 03.04.2014 година в ОДБХ Перник по телефона е постъпил сигнал под № 1197, за това че се третира въздушно с мотоделтапланер посеви с пшеница в близост до къщите на с. Зидарци, съответно на следващия ден е последвал нов сигнал от кметския наместник на с. Зидарци. При извършената проверка по повод получените сигнали контролните органи на същата дата установили паркиран камион на разклона на пътя на с. Ярджиловци и с. Зидарци и предположили, че е превозвал делтапланера, а в него намерили празни и пълни опаковки с хербициди и фунгициди. За така установеното приели, че възложител на третирането с вегетационни хербициди е В.В.А., като последния виновно е нарушил разпоредбите на чл. 32, ал. 1 и ал. 2, както на чл. 33, ал. 2 от Закона за пчеларството, във връзка с чл. 5, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и ал. 3 от наредба № 15 от 08.04.2008 година за мерките за опазване на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности и чл. 31, т. 2 и т. 4 от Наредба № 104 от 22.08.2006 година за контрол върху предлагането на пазара и употребата на ПРЗ, за които нарушения му бил съставен на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0000041 от 25.06.2014 година. Административнонаказателното производство е завършило с издаване на

процесното наказателно постановление за налагане на административно наказание.

При така установеното от фактическа страна районен съд Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, установил порок, обуславящ процесуална незаконосъобразност на проведеното административнонаказателно производство и основание за отмяна на постановения правораздавателен акт. Съдът е приел наличие на съществени процесуални пороци при съставянето на АУАН и издаването на НП в така степен, при която са довели до ограничаване правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. На основание тези си изводи районния съд е отменил наказателното постановление.

Мотивите на първата съдебна инстанция за необходимост от отмяна на постановения правораздавателен акт напълно се споделят от настоящия касационен състав.

Решението на районния съд е правилно.

Актът за установяване на административно нарушение поставя началото на административнонаказателното производство съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН. АУАН следва да съдържа задължителни реквизити по смисъла на чл. 42 от ЗАНН, съответно издаденото НП по реда на чл. 57 от ЗАНН. В настоящия случай е налице пълно несъответствие между описаната фактическа обстановка от контролните органи и събраните в подкрепа на нея доказателства и квалификацията на нарушението в посочените правни норми. Административнонаказателната отговорност на привлеченото лице В.В.А. е ангажирана за това, че не е уведомило писмено кметския наместник и ОДБХ Перник в нормативно установените срокове при третирането с вегетационни хербициди, а му е наложена наказание за нарушение на нормите на чл. 32, ал. 1 и ал. 2, както на чл. 33, ал. 2 от Закона за пчеларството, във връзка с чл. 5, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и ал. 3 от наредба № 15 от 08.04.2008 година за мерките за опазване на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности и чл. 31, т. 2 и т. 4 от Наредба № 104 от 22.08.2006 година за контрол върху предлагането на пазара и употребата на ПРЗ, които уреждат некореспондиращ с настоящия казус хипотези. Неизпълнението на посочените по – горе законови разпоредба по ЗАНН при съставянето на АУАН и издаването на НП водят до съществено нарушение на процесуалните правила, което от своя страна нарушава правото на защита на наказаното лице. Следва да се има предвид, че административнонаказателното производство е формален процес и като такъв е абсолютно задължително спазването на въведените изисквания за форма, съдържание и процедура за издаването на актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления. Само редовно съставените такива имат доказателствена стойност и могат да са основание за налагане на административно наказание.

Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районни съд правни изводи за наличие на съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, водещи до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя напълно. Събрани са доказателства за проверка на изложените в АУАН и НП факти, като са приобщени към делото по надлежния процесуален ред, на базата на които е постановен законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 976 от 23.01.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01139/2014 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/