

РЕШЕНИЕ

№ 130

Гр. Перник, 11.03.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Г. А.*** от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 108 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А.Н.Т. с ЕГН *****, чрез адвокат Я.С. *** срещу съдебно решение № 61 от 03.02.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01532/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 14-1158-002408 от 02.10.2014 година, издадено от началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник, с което на А.Н.Т. с ЕГН ***** е наложена „Глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и отмени издаденото наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касаторът редовно призован се представлява от адвокат Я.С. ***. Моли съда да отмени решението предмет на касационен контрол и отмени наказателното постановление, като незаконосъобразно по подробно изложени възражения в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба – началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник, редовно призован не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Със съдебно решение № 61 от 03.02.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01532/2014 година по описа на районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление № 14-1158-002408 от 02.10.2014 година, издадено от началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Перник, с което на А.Н.Т. с ЕГН ***** *** е наложена „Глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените такива приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено, че настоящия касатор от обективна и субективна страна е управлявал МПС в населено място с превишена скорост /87 км.ч./, установена с техническо средство – система за видеоконтрол „TFR1 – М“ № 576. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача /нарушителя/ по реда на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за това, че е осъществил състава на нарушението по чл. 21, ал. 1 и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил изцяло НП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на настоящия касатор, тъй като в качеството си на водач на 28.08.2014 година в гр. Перник, по ул. „Юрий Гагарин“, в посока центъра е управлявал лек автомобил ***с превишена скорост за населеното място – 50 км.ч., като се е движела с 87 км.ч., установена с техническо

средство – система за видеоконтрол „TFR1 – M“ № 576. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Изложените касационни основания са напълно неоснователни, тъй като след преценка на събраните по делото доказателства вмененото нарушение е доказано по безспорен начин, съответно законосъобразно е ангажирана отговорността на касатора, което настоящата касационна инстанция възприема напълно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 61 от 03.02.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01532/2014 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/