

гр. Перник, 30 март, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 116 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение № 5, постановено по нах дело № 1235/2014 г., РС Перник е отменил НП № 27-386/14 г., издадено от зам. директор на ИА „МО“. Срещу решението на РС е подадена касационна жалба за отмяна на посоченото решение. Развити са оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт. Твърди се, че РС е направил повърхностен анализ на доказателствата по делото, от което е постановил неправилен съдебен акт. Развива се довод за характера на обществените отношения и приоритета на здравеопазването и предоставянето на здравни услуги на хората, което според автора на касационната жалба следва да се цени като обществен приоритет. Искането е за отмяна на решението на РС и да се постанови решение по същество, с което да се потвърди издаденото срещу д-р *** наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ. Поддържа становище, че НП е незаконосъобразно, а решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Прокурор от окр. прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Касационен състав на Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

В това производство, съдът не обсъжда доказателствата по делото, така както са представени в касационната жалба, тъй като правния извод на РС, за да отмени издаденото НП са за допуснато съществено процедурно нарушение в производството пред АНО.

Административно наказателната отговорност на д-р А.П. е ангажирана за това, че в законов срок не е уведомил здравните служби за това, че ръководения от него МЦ, регистриран по ЗЛЗ не може да предложи оказване на медицинска помощ по „травматология и ортопедия“. Поради това, АНО е приел, че има нарушение по чл. 43 от ЗЛЗ. РС Перник е дал правилен отговор по оплакването на въззивника, че административно наказателната отговорност следва да се носи от лечебното заведение, тъй като то е регистрирано по ЗЛЗ, като лечебно заведение по чл. 11 от закона. Удостоверителния режим по ЗЛЗ важи за регистрирано по реда на този закон лечебно заведение, а както правилно е отразено в решението на въззивния съд, въззивника неправилно е

бил определен като субект на административно наказателна отговорност по този ред – чл. 43 от ЗЛЗ. Обществените отношения, които според текста на касационната жалба са нарушени са между лечебното заведение, т.е. „***“ ЕООД и държавен орган, пред който е следвало да се направи в срока по чл.43 от ЗЛЗ дължимото уведомяване за невъзможността да се оказва медицинска помощ по травматология и т.н. , която е удостоверена, но реално не се предоставя.

Обосновани са изводите на РС, за това, че неправилното определяне на наказваното лице води до липсата на възможност да се понесе исканото административно наказание. Законово задължено лице да извърши действия по промени на регистрирани обстоятелства е лечебното заведение, което се представлява от определения за това орган – управител, изп. директор или този, определен от структурата на регистрирания субект. Физическите и фактически действия по оформяне на заявлението – подписването му може да са задължение на представляващия, но искането се прави в законен срок от регистрирания субект, тъй като в регистрите по ЗЛЗ не фигурира ответникът по касационната жалба, а лечебното заведение, което той представлява. Чл. 43 от ЗЛЗ има правната конкретика единствено за „регистрирани лица“, в който смисъл е и приложеното удостоверение за „МЦ Перник“ ЕООД.

Касаторът твърди, че решението е необосновано. Преценката на обжалваното решение навежда на извод точно в обратния смисъл, а и следва да се има предвид, че касационните жалби се разглеждат, съгласно чл. 63 ЗАНН, от Административния съд по реда на глава дванадесета от АПК, но на основанията, предвидени в НПК. Съгласно чл. 348 НПК, решението подлежи на отмяна или изменение по касационен ред, когато е нарушен законът; когато е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила; когато наложеното наказание е явно несправедливо. Необосноваността не е сред касационните основания и не може да служи за отмяна на съдебното решение, поради което касационният състав не следва въобще да обсъжда това посочено от касатора основание.

В хода на служебната проверка се установи и друго съществено процесуално нарушение – процедурата по съставянето на АУАН по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, което е и самостоятелно основание за отмяна на НП. Очевадно, това е установено от въззивния съд, но последния правилно, при наличието на толкова съществено нарушение – неправилно определяне на субекта, който следва да понесе административно наказателна отговорност, не е преценил да вземе отношение при безспорен правен резултат.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5, постановено по нах дело № 1235/2014 г. по описа на Районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.