

РЕШЕНИЕ

№ 140

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25 март 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №117 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП) против решение №981 от 30.12.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1523 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №К-0027985 от 16.09.2014 г. на ДИРЕКТОРА НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „КОНТРОЛ А ПАЗАРА“ ПРИ КЗП, издадено срещу „***“ЕАД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. София, бул. *** №***, представлявано от А. И. Д.***, член на управителния съвет, с което за нарушение по чл. 113, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) във вр. с чл. 222а от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно. Сочи неправилност на изводите на районния съд касателно допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, като възразява срещу доводите на първата съдебна инстанция относно липса на посочване в акта и процесното наказателно постановление на дата и място на извършване на нарушението. В жалбата се излагат доводи за материална компетентност на издателя на наказателното постановление, за спазени в производството за налагане на административно наказание срокове по чл. 34 на ЗАНН и за правилна материалноправна индивидуализация на процесното нарушение, а по същество за безспорно установено за извършено нарушение и по посочените разпоредби на ЗЗП и от административно наказаното лице. Сочи се и липса на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и справедливост и съобразеност на наложеното административно наказание с разпоредбите на чл. 27 от ЗАНН. На посочените основания жалбоподателят моли касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалбата, „***“ ЕАД, гр. София, пред съда не изпраща представител и не дава становище по касационната жалба.

Окръжна прокуратура – Перник прави заключение за правилност и законосъобразност на изводите на първата съдебна инстанция. Предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение районният съд е приел от фактическа страна за безспорно, че при извършена на 15.07.2014 г., по повод жалба от В. Т.***, потребител и купувач, проверка в магазин „***“, находящ се в гр. Перник на ул. ***№***, служители на КЗП установили, че „***“ ЕАД, в качеството му на продавач, не е уважило искане на купувача за привеждане на стока, мобилен апарат марка „Samsung“, модел „Galaxy S III“, в съответствие с договора за продажба. Апаратът бил закупен на 31.10.2013 г. и предявен за рекламация на 08.05.2014 г., поради дефектирала „батерия“. Стоката е предявена за рекламация на продавача със сервисна поръчка №326118/08.05.2014 г. и върната на купувача с акт за удовлетворяване на рекламацията на 14.05.2014 г., но без привеждането ѝ в съответствие с договора за продажба, като на потребителя е предоставен констативен протокол №S009011012/12.05.2014 г. на „***“ ЕООД, съдържащ констатация за „дефектна батерия“, нарушение по чл. 113, ал. 1 от ЗЗП. За така установеното, със съставяне на акт за нарушение, на 22.08.2014 г. срещу „***“ ЕАД, гр. София е образувано административнонаказателно производство за нарушаване на разпоредби на ЗЗП, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

На база установеното по фактите решаващият първоинстанционен състав, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на проведеното производство по налагане на административно наказание, установил пороци при водене на същото, касателно изискванията на ЗАНН за реквизити на акта и НП, указващи необходимост от вписване в същите на дата и място на извършване на нарушението. Така установеното районният съдия е квалифицирал като абсолютно съществено нарушение на правилата на чл. 42,

т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 на ЗАНН, с което се препятства изчисляването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, както и преценката на компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган. На посоченото основание процесното наказателно постановление е отменено без разглеждане и произнасяне по съществото на спора.

Решението е неправилно.

Настоящият съдебен състав не намира основателни мотивите на районния съд касателно липса на посочени в акта и наказателното постановление дата и място на извършване на нарушението, на каквото основание постановения правораздавателен акт е отменен без разглеждане и произнасяне по съществото на спора. Както в акта, така и в НП, се съдържат реквизитите, изискуеми от чл. 42, т. 3, респективно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Посочените разпоредби на закона не съдържат изрично изискване всеки един от необходимите реквизити да бъде изведен в отделно просто изречение. Изискването на закона за посочване на дата и място на извършване на конкретно административно нарушение е обвързано с изчисляване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, респективно с местната компетентност на актосъставителя, съответно административнонаказващия орган и подсъдността на жалби срещу издадени наказателни постановления. В настоящия случай, с оглед съдържанието на акта и НП и посочването в същите, че при извършена на 15.07.2014 г. в магазин „***“, намиращ се в гр. Перник, служители на КЗП установили, че продавачът, „***“ ЕАД, не е привел в съответствие с договор за продажба, като е върнал на 14.05.2014 г., конкретна потребителска стока, предявена за рекламация от купувача на 08.05.2014 г., без да е извършил ремонт, както не е препятствано изчисляването на сроковете по чл. 34 на ЗАНН, така и е безспорна компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган, респективно неподложена на съмнение подсъдността на жалбата срещу процесното наказателно постановление. Въпреки неправилния довод в настоящата жалба, че датата на извършената проверка е датата на извършване на процесното нарушение от гореописаните данни е безспорно, че датата на извършване на нарушението е 14.05.2014 г., а мястото на неговото извършване, магазин на продавача ***, ЕАД (с търговско наименование ***), находящ се в гр. Перник. Предвид горното, както и поради факта, че в решението на районния съд липсват конкретно посочени съображения, въз основа на които е прието, че непосочването в акта и НП в отделно изречение на датата и мястото на извършване на процесното нарушение по някакъв начин е препятствало правото на защита на наказаното лице или пък съдебния контрол за законосъобразност, формираният извод за допуснато съществено и то абсолютно, нарушение на процесуалните правила в производството по издаване на наказателното постановление, като формален и необслужващ целите на административнонаказателното производство, не може да бъде споделен.

Гореизложеното обосновава извод за съдебно решение, постановено в нарушение на закона. Районният съд, като е отменил процесното наказателно постановление на посочените основания е постановил незаконосъобразен съдебен акт, който следва да бъде отменен. В обжалваното решение липсва произнасяне по съществото на спора, както и липсват мотиви по отношение факта на извършване на процесното нарушение, неговото авторство, приложимият и приложен материален закон, контрол върху законосъобразността на които изводи да осъществи контрол касационния съд.

Този процесуален порок, допуснат вследствие неправилните изводи на решаващия първоинстанционен състав, наред с правото на наказаното лице да получи съдебна защита за законосъобразност по повод воденото срещу него административнонаказателно производство на две инстанции, е основание за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №981 от 30.12.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1523 по описа на съда за 2014 г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Перник при съобразяване с изложеното в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/