

# РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Перник, 16 март 2015 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**Административен съд Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

**ЧЛЕНОВЕ:** ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при съдебния – секретар А.М.\*\*\* и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа **к.н.а.х.д. № 34 по описа за 2015 г.** докладвано от съдия Иванова, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по касационна жалба на **Началника на „Митница Столична“**, срещу съдебно решение № 67 от 17.10.2014 г., постановено по н.а.х.дело № 79/2014 година по описа на районен съд Трън, с което е отменено наказателно постановление № 1637 от 16.05.2014 година, издадено от Зам.-началник на „Митница Столична“, в частта, с което на ЕТ „\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „\*\*\*“, бл.\*\*\*, вх. „\*\*\*\*“, ап. \*\*\* е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 4 000 лева, за нарушение по чл. 123, ал. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, както в останалата част е влязло в сила като необжалвано, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 21 броя кутии цигари, с надпис „Duty free“.

Касаторът чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Б. С.\*\*\* твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

**Ответникът** по касационната жалба, чрез процесуалния си представител адвокат С. \*\*\* моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

**Окръжна прокуратура Перник**, чрез своя представител счита жалбата за основателна. Моли да бъде отменено решението на първоинстанционния съд като незаконосъобразно и потвърди наказателното постановление.

**Административен съд Перник**, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства правилно е установил фактическата страна на спора. Приел е, че на 19.09.2013 година в с. Лялинци, община Трън, в 10:00 часа при извършена проверка на търговски обект – магазин за хранителни стоки в присъствието на В. Г.\*\*\*, представител на ЕТ „\*\*\*“ с ЕИК

\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „\*\*\*“, бл.\*\*\*, вх. „\*\*\*“, ап. \*\*\* върху табуретка, до барплота в плик с надпис „Kaufland“ са открити общо: 21 кутии цигари с надпис, които съдържа думите „Duty free“, както следва: 18 кутии с цигари марка „TABACCUS“ по 20 къса с надпис върху кутията „Duty free“, 3 кутии с цигари марка „Velvet slims“ по 20 къса с надпис върху кутията „Duty free“. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № 633 на 25.11.2013 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не са налице процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и от събраните доказателства безспорно е установено извършеното нарушение, но с оглед предмета на нарушението – 21 броя кутии цигари, степента на обществена опасност на дееца и деянието, липсата на вредоносен резултат се явява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, което е основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Трън фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до неправилни правни изводи поради следното:

При безспорно установена фактическа обстановка първоинстанционният съд е достигнал до неправилни правни изводи, като е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. На касационния ответник е възведено обвинение за извършено нарушение на нормата на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС която гласи, че лице, което държи, пренася, превозва, предлага или продава алкохолни напитки и тютюневи изделия, облепени с бандерол DUTY FREE, съответно с надпис, който задължително съдържа думите DUTY FREE, се наказва с глоба или с имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 4 000 лева за юридическите лица и ЕТ. Безспорно от събраните доказателства по приложената административна преписка е установено, че касационния ответник е извършил така описаното административно нарушение за което е санкциониран. В настоящия случай спора се свежда до това дали следва да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН или не. Последната регламентира маловажност на случаите на извършени административни нарушения. Маловажните случаи на административни нарушения се обуславят от наличието на предпоставки, при които съответното наказание, предвидено за извършеното нарушение, се явява несъразмерно тежко. Тези предпоставки са комплексни и са свързани с преценката на: предмета на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, общественотоопасните му последици, наличието на щета за държавата, респ. гражданите, наличието на други нарушения от извършителя и други. Нормата на чл. 126 б, ал. 2 от ЗАДС, действала към процесния период на установеното нарушение, наистина предвижда налагане на по-ниско наказание за извършено нарушение на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС само и единствено ако двойния размер на акциза не надвишава 50.00 лева, като в настоящия случай той е 121 лева. Наличието на специална норма в ЗАДС изключва приложението на нормата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като и двете норми са озаглавени „маловажни случаи“ при осъществяване на административни нарушения. Нормата на чл. 28 от ЗАНН е обща такава

и касае всички случаи на извършени административни нарушения, докато нормата на чл. 126 б от ЗАДС е специална и се отнася само и единствено за извършени нарушения по ЗАДС и то на точно посочени в нормата такива – нарушения на чл. 118, чл. 122, чл. 123, чл. 126 и чл. 126а от ЗАДС – т.е. специалната норма на чл. 126 б от ЗАДС дерогира общата такава по чл. 28 от ЗАНН и при установяване извършено нарушение посочено в текста на чл. 126 б от ЗАДС следва да се приложи специалната норма касаеща маловажен случай. За да се приложи последната законодателят е въвел ограничение по отношение размера на акциза на стоките, предмет на нарушението – да не надвишава 50.00 лева, а в настоящия случай той е 121 лева, т.е. нормата е неприложима.

Като е достигнал до изводи за отмяна на НП, първоинстанционния съд е постановил едно незаконосъобразно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната инстанция и да се потвърди издаденото НП в обжалваните му части като законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** решение решение № 67 от 17.10.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 79/2014 година по описа на районен съд Трън и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 1637 от 16.05.2014 година, издадено от Зам.-началник на „Митница Столична“, **в частта**, с което на ЕТ „\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „\*\*\*“, бл.\*\*\*, вх. „\*\*\*“, ап. \*\*\* е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 4 000 лева, за нарушение по чл. 123, ал. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**/п/

**ЧЛЕНОВЕ:** /п/

/п/