

РЕШЕНИЕ

№ 88

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 16 март 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№35** по описа на съда за **2015** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) – Перник, против решение №66 от 17.10.2014 г. на Районен съд – Трън, постановено по н.а.х.д. №84 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №24-А-2 от 03.07.2014 г. на и. д. Директор на РИОСВ – Перник, издадено срещу Община Трън, представлявана от С. А. А.***-Кмет, с което за нарушение по чл. 43, ал. 1 от **Закона за управление на отпадъците (ЗУО)** във вр. с чл. 40, ал. 1, т. 4 от **Наредба № 6 от 27.08.2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци (Наредба №6/27.08.2013 г.)** във вр. с чл. 138, ал. 1, т. 2, предл. 1 от ЗУО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000 (седем хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на процесуалния и материален закон. Заявява, че районният съд не е изследвал всестранно, обективно и пълно всички обстоятелства във връзка с делото, с което е допуснал произнасяне при неизяснена фактическа обстановка. Жалбоподателят твърди, че в постановения съдебен акт липсват мотиви относно съображенията на решаващия състав да отхвърли доводите на административнонаказващия орган, което

обуславяло пълна незаконосъобразност на решението на районния съд. Жалбата съдържа доводи и в посока на спазване на процесуалните правила при издаване на процесното наказателно постановление, материална компетентност на постановилия го орган и произнасяне при изяснена фактическа обстановка. Пледира да са безспорно установени в производството по налагане на административно наказание авторството на нарушението, неговото извършване и съставомерността на деянието по посочените за нарушени разпоредби на закона. В депозирано пред касационния съд допълнително становище жалбоподателят конкретно възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция и за липса на доказателства кое е административнонаказателното отговорното лице в процесния случай, като заявява, че в производството този факт е бил безспорен. Допълва доводите си, като изразява несъгласие и с изводите на първата съдебна инстанция относно недостатъчна индивидуализация на процесното нарушение, като твърди достатъчност, яснота и конкретност при описанието на нарушението в акта и наказателното постановление. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

Пред съда **жалбоподателят** се представлява от ю. к. Г.***. Поддържа жалбата. Пред касационната инстанция, като писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд са приети: годишни отчети за депонирани отпадъци за 2010 г. и 2011 г. на Община Трън съответно с вх. №№08-00-224/29.06.2011 г. и 08-00-106/04.04.2012 г. и решение №Б-24/2005 г. за утвърждаване на плана за привеждане в съответствие на депо за неопасни отпадъци в землище на гр. Трън с изх. №08-00-2464/31.08.2005 г., изд. от Директора на РИОСВ - София.

Ответникът по жалбата-Кметът на Община Трън, пред съда се представлява от адв. Г.***. Възразява срещу жалбата, пледира правилност на изводите на районния съд и моли решението да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за основателност на жалбата. Предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено, а наказателното постановление потвърдено, поради законосъобразно проведено производство по налагане на административно наказание и при безспорна установеност на нарушението и неговото авторство в лицето на Община Трън.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

На първо място обжалваният съдебен акт, постановен в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото по повод правен спор, родово и местно подсъден на Районен съд – Трън, като първа инстанция, от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН, от чиито мотиви, ведно с диспозитива безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено, е валиден.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт Районен съд – Трън е приел за безспорно от фактическа страна, че на 28.11.2013 г., при извършена проверка на действащо депо за неопасни отпадъци, находящо се в землището на гр. Трън, м. Мечи дол с площ 5 дка, служители на РИОСВ - Перник установили, че депото не е оградено с ограда, няма заключващи механизми и охрана за ограничаване на свободния достъп до територията с цел предотвратяване на нерегламентирано изхвърляне на отпадъци. За резултатите от проверката е съставен протокол. За така установеното, със съставяне на акт за нарушение, на 26.02.2014 г. срещу Община Трън е образувано административнонаказателно производство за нарушение на ЗУО във вр. с Наредба №6/27.08.2013 г. След депозирано възражение и неговото отхвърляне като неоснователно и изпращане на преписката ведно със съставения акт на компетентния наказващ орган, срещу Община Трън е издадено процесното НП, с което същата е административно наказана в качеството си на оператор и собственик на депото.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло. Задълбочено и прецизно е и тълкуването на приложимите нормативни актове.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Трън е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно неправилно приложение на нормата при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя. Съдът правилно е констатирал, че при налагане на наказанието АНО не е установило безспорно от какво качество произлизат задълженията на Община Трън-собственик или оператор на депото. В приложените пред касационната инстанция доказателства е посочено, че депото е частна собственост на физически лица. Тогава резонно се поставя въпроса защо се санкционира Община Трън.

Освен изложеното от въззивният съд следва да се отбележи и друго

обстоятелство свързано с прецизиране на осъщественото наказуемо деяние от санкционираното лице. От словесното описание на нарушението е видно, че административнонаказателното производство е започнало за това, че община Трън, в качеството си на оператор и собственик на депо за ТБО "е допуснала неправилната му експлоатация като не е осигурила ограда, заключващи механизми и охрана за ограничаване на свободния достъп до територията с цел предотвратяване на нерегламентирано изхвърляне на отпадъци“.

При фактическата обстановка, изложена от самия наказващ орган е видно, че се касае за неспазване на няколко самостоятелни задължения, посочени в една правна норма. Безспорно е налице реална съвкупност от нарушения, като е следвало да се наложи наказание за всяко от тях. Налагането на обща по размер санкция не дава възможност на съда да прецени нейната законосъобразност и справедливост по отношение на определения от административнонаказващия орган размер и е в противоречие на чл.18 от ЗАНН.

Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Трън, че наказателното постановление е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения при издаването му от материално правна и процесуално правна страна от административно наказващият орган. При обсъждане по същество на обжалвания административен акт въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е отменил. Настоящият състав намира , че липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Трън следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №66/17.10.2014 т., постановено по н.а.х.д.№84/2014 г. по описа на РС Трън, с което е отменено НП№24-А-2/03.07.2014 г. издадено от и.д.Директора на РИОСВ – Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/