

Р Е Ш Е Н И Е
№76

гр. Перник, 11 март 2015г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 36 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс(АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Началника на митница Столична против решение № 67 от 25.11.2014г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД № 111 по описа на съда за 2014г., в частта, с която е отменено наказателно постановление (НП) № 559 от 22.08.2014 г. на Началник на митница Столична, издадено срещу „ЛАНЗА“ ЕООД, ЕИК 200579147, представлявано от управителя В.М.П., в частта, с която за нарушение по чл. 99, ал. 2, т. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 123, ал. 6 от ЗАДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 (четири хиляди) лв..

Касаторът твърди, че решението в обжалваната му част е постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за наличие на предпоставки в процесния случай да не бъде наложено административно наказание на основание маловажност по чл. 28 от ЗАНН. На база на изводите по фактите и безспорната установеност по делото на нарушението и нарушителя, иска от касационния съд да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление и в отменената негова част. В съдебно заседание касационният жалбоподател чрез процесуалния си представител пледира жалбата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба-„ЛАНЗА“ ЕООД, чрез пълномощника си пледира за оставяне в сила на първоинстанционния акт.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение за незаконосъобразност на решението на първата съдебна инстанция. Предлага решението на първата съдебна инстанция в атакуваната му част да бъде отменено, като по същество се потвърди процесното наказателно постановление.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Брезник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива частично отменено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Брезник е приел за безспорно от фактическа и правна страна, че в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Приел е, че нарушението е безспорно установено, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение и същото е правилно квалифицирано и е доказано. При цялостната проверка за правилното приложение на материалния закон решаващият първоинстанционен състав е приел, че въпреки безспорния факт на нарушението и неговото авторство процесното деяние не следва да бъде административно наказано, тъй като покрива признаците за маловажност по чл. 28 от ЗАНН. При тези мотиви процесното наказателно постановление е отменено.

Решението е правилно.

Касационната инстанция споделя изцяло изводите по фактите на въззивната инстанция, като намира същите за обосновани и кореспондиращи с приобщения по делото доказателствен материал. Правилни са и заключенията по правото във връзка с фактите, касателно безспорност на нарушението именно по посочените разпоредби на закона и неговото авторство.

В обширната касационна жалба по същество не се излагат конкретни касационни основания посочени в чл. 348 от НПК.

Неоснователен е довода на касатора досежно наличието на специална норма в ЗАДС, която поглъща като съдържание нормата на чл. 28 от ЗАНН по отношение на допуснатите нарушения по ЗАДС. Нормата на чл. 126б, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗАДС предвижда възможните случаи на маловажни нарушения, в това число и тези по чл. 123 от ЗАДС, установени в момента на извършването им, за което митническите органи да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, предвидени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН. Тук следва да се отбележи, че става въпрос за административното наказание “глоба”, което са налага на физическо лице. По отношение на имуществените санкции в ЗАДС няма аналогична разпоредба, поради което на общо основание се прилага ЗАНН.

При произнасянето си по същество АНО, при извършваната задължителна проверка по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН е приел, че хипотезата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима, тъй като става въпрос за високооборотни и скъпи стоки/тютюневи изделия/ и нарушението не представлява маловажен случай по чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС. Тези аргументи, не обосновават неприложимост на нормата на чл. 28 от ЗАНН. Ето защо се налага убеждението, че въззивния съд в съответствие с материалния закон и в съответствие с ТР № 1 от 12.12.2007 г. на ВКС по тълк. н. д. № 1/2007 г. е проверил законосъобразността на преценката по чл. 28 от ЗАНН и е констатирал, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице. При това положение е постановил

правилно решение, с което е отменено наказателното постановление като издадено в противоречие на закона.

По изложените по-горе съображения, настоящият състав намира, че обжалваното решение, постановено от районен съд Брезник не страда от пороци, представляващи касационни основания за отмяната му. Същото е правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 67 от 25.11.2014 г. на Районен съд-Брезник, постановено по НАХД № 111 по описа на съда за 2014г. в оспорваната част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/