

РЕШЕНИЕ № 89

гр.Перник, 16 март 2015 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря **А.М.***** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№ 40/2015 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Регионална дирекция по горите – Кюстендил**, чрез старши юрисконсулт Антимова срещу решение №283 от 27.10.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д.№366 по описа на съда за 2014 г. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление №55 от 02.09.2014 г., издадено от Директор на Регионална дирекция по горите - Кюстендил срещу **В.Й.С.*****, с което на основание чл.266, ал.1, предложение четвърто във връзка с чл.213, ал.1, т.2, чл.211, ал.4 от ЗГ, му е наложено наказание „глоба” в размер на 200 (двеста) лв. Отнети са в полза на държавата и вещите предмет на нарушението и вещите послужили за извършването му. В касационната жалба се изразява несъгласие с направените от съда изводи и се твърди, че решението е незаконосъобразно. Според изложеното нарушението е описано ясно и точно и не поражда съмнение у санкционираното лице за какво му е наложено наказание. Иска обжалваният съдебен акт да бъде отменен и да бъде постановено друго решение, с което да потвърди наказателното постановление, което е издадено при спазване разпоредбите на ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба – В.Й.С.***, чрез процесуалния си представител моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител заявява становище, че касационната жалба е неоснователна. Правилно Районен съд – Радомир, е отменил атакуваното пред него наказателно постановление и актът му следва да бъде оставен в сила.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на контрол пред настоящата инстанция са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

Районен съд – Радомир, е приел за установена следната фактическата обстановка: На 11.06.2014 г. , на главен път Радомир-Дупница при пътен възел с.Долна Диканя превозва с автомобил Нисан „****“ ДК№ *****, шест кубически метра дърва за огрев-слива, круша /овощни дървета, глог и кисел трън без да са придружени от превозен билет и без да са маркирани. Тези констатации са дали основание на длъжностните лица да съставят акт за установяване на административно нарушение и въз основа на него АНО да наложи административно наказание по ЗГ.

За да отмени обжалваното пред него НП районният съд приема, че както постановлението, така и съставеният акт за установяване на административно нарушение (АУАН), не отговарят на формалните изисквания за съдържание на тези актове, въведени от законодателя в разпоредбите на чл. 42, т.5 и 57, ал.1, т.6 ЗАНН. Изводът на съда е мотивиран с липсата на конкретизация на нарушението, точно в какво се състои то. Прието е също така, че квалификацията в НП е различна от тази в АУАН, което е нарушило правото на защита на жалбоподателя.

Не се споделят мотивите на съдебното решение относно необходимост от прецизно и детайлно посочване в акта и НП на нарушените нормативни разпоредби именно, с оглед реализиране в пълнота на правото на защита на нарушителя и правото им да знаят кои именно разпоредби на закона са нарушили, за да бъдат административно наказвани. В процесния случай, както в акта за установено нарушение, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление, е описано детайлно и ясно констатираното нарушение. Вярно е, че административно наказателния процес е формален, но това обстоятелство не може да бъде абсолютизирано и възприемано като задължително основание за отмяна.

Изложеното по горе налага извод, за допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение, което се явява касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. В първоинстанционното съдебно решение липсват изводи по същество във връзка с дължимата от районния съд цялостна служебна проверка включително и относно авторството на нарушенията, тяхната правна квалификация, съставомерността на деянията, както като административни нарушения, така и по посочените за нарушени разпоредби на закона, законосъобразност и справедливост на наложените по вид и размер наказания. Липсата на произнасяне по съществото на спора и приложимия, съответно правилно приложен или не, във връзка с установеното по фактите, материален закон, както ограничава съществено процесуалното право на наказаното лице да получи съдебна защита на две инстанции, така е и пречка за осъществяване на касационната служебна проверка на посоченото основание.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ, във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК настоящия касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №283 от 27.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. №366 по описа за 2014 г. на Районен съд Радомир.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/