

РЕШЕНИЕ

№ 91

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 09 март 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. №43 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Подадена е касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ Перник, чрез ст. юрисконсулт А. М., съгласно пълномощно изх. № 0050/29.01.2014 г. на ИД „ГИТ“ София, против решение №792 от 20.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №863 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено изцяло наказателно постановление №14-0000029 от 27.05.2014 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (Д „ИТ“) - Перник срещу „Джимтех Билд“, ООД, гр. София, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), за нарушение по чл. 62, ал. 1 КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ, за което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Касаторът твърди, че при постановяване на съдебния акт районният съд неправилно е приел наличието на допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, състоящи се в неспазване на изискванията за конкретизация на датата на извършване на нарушението. Пледира, че при безспорно установената фактическа обстановка, от която се налага извод за извършено нарушение, съдебният акт с който е отменено НП е незаконосъобразен. Иска се неговата отмяна и потвърждаване на наложеното наказание.

Ответникът по касационната жалба – „Джимтех Билд“ ООД, надлежно уведомен за съдебното заседание не се представлява и не изразява становище по оспорването.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на постановения съдебен акт и предлага същият да бъде оставен в сила.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 25.04.2014 г. инспектори от Д „ИТ“ - Перник в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство по отношение обект на контрол - проект „зелена и достъпна градска среда в гр. Перник“, изпълняван на ул. Търговска в гр. Перник от „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София, заварили на място да полага труд лицето С.Р.С. Последният в собственоръчно подписана декларация заявил, че работи като „общ работник“ с определени работно време и работно място, почивки в работния ден и седмична почивка, срещу уговорено трудово възнаграждение, на основание сключен граждански договор.

От страна на дружеството при приключване на проверката по документи на 12.05.2014 г. бил представен и граждански договор от дата 01.04.2014 г. сключен между „Джимтех Билд“ ООД, гр. София и С., със срок на изпълнение 31.05.2014 г., уговорено възнаграждение 400 лв., за извършване на строителни дейности като „общ работник“.

При извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го Районен съд-Перник е установил пороци, свързани с изписване датата на съставяне на АУАН, които обосновават процесуална незаконосъобразност на проведеното административнонаказателно производство. Приел е, че допуснатото коригиране на датата, от което същата е станала нечетлива и неразбираема е съществено процесуално нарушение от категорията на съществени и достатъчно основание да бъде опорочено производството по налагане на административно наказание. Въз основа на подробно изложени мотиви процесното наказателно постановление е отменено.

Настоящият касационен състав намира, че съдебният акт е правилен и законосъобразен. При постановяването му районният съдия е обосновал и аргументирал, крайния извод за допуснато от АНО съществено нарушение, като изложеното се споделя и от решаващия състав в касационното производство.

Без основание е оплакването на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на първата съдебна инстанция, поради неустановен порок на производството по налагане на административно наказание, касателно съставяне на акт за нарушението и отбелязаната в него дата. Касационният съд напълно споделя позицията, че при съставяне на акта за установено нарушение, актосъставителят е действал незаконосъобразно. При наличие на всички предпоставки, относно извършеното нарушение АНО е съставил АУАН, на който не по надлежния ред е коригирал датата. Всяка неточност, неяснота зацапване и прочие в АУАН не може да бъде преодоляна по реда на тълкуването или аналогията, още по малко това може да стане за конкретния реквизит - дата на съставяне на акта.

Формализмът на административно наказателния процес предполага точно и ясно посочване на реквизитите на АУАН, така както са посочени в нормата на чл.42 от ЗАНН. Както правилно е посочено от РС-Перник, със съставянето на акта се поставя началото на административно наказателното производство, като първото действие от това производство не бива да оставя съмнения кога и как е извършено. Съставянето на АУАН е свързано и с правилно прилагане на сроковете в процедурата, което в конкретния случай няма как да бъде преценено освен с предположения. Предполагането обаче на дати, срокове и тяхното изтичане е абсолютно недопустимо и

противоречи на установените в ЗАНН правила за налагане на административно наказание.

Въз основа на горното настоящият съдебен състав при осъществената касационна проверка, не констатира да са налице сочените в касационната жалба пороци на съдебния акт. В своето решение районният съдия е изразил подробни мотиви, които изцяло се споделят от настоящата инстанция. Анализа на доказателствата събрани в съдебното производство, при спазване на съответния процесуален ред са прецизни, задълбочени и обосновават крайният извод за незаконосъобразност на наказателното постановление и същото правилно е било отменено.

След извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от ЗАНН относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, настоящият касационен състав не намира основания за неговата отмяна или изменение.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ, във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №792 от 20.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№863 по описа на съда за 2014 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/