

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Перник, 09 март 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 47 по описа за 2015 година докладвано от съдия Г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 1294 от 20.12.2013 година на районен съд Перник, постановено по НАХД № 1056 по описа на съда за 2013 година. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 137 от 26.06.2013 година, издадено от директора на РЗОК – Перник срещу “Специализирана болница за активно лечение на белодробни болести-Перник”ЕООД, в качество й на изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), със седалище и адрес на управление гр. Перник, местност “Голо бърдо”, представлявано от управителя д-р А.А., с което за установени шест нарушения на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО), във връзка чл. 169, ал. 1, т. 1 и чл. 181, т. 6, б. “А” от Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз за 2012 година (НРД 2012г.), на основание чл. 105а, ал. 3 от ЗЗО за всяко от тях е наложена „Имуществена санкция“ в размер на по 200 (двеста) лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не са допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по

съществува на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касационният жалбоподател чрез процесуалния си пълномощник изцяло поддържа касационната жалба и иска същата да се уважи.

Ответникът по касационната жалба “СБАЛББ-Перник”ЕООД чрез процесуалния си пълномощник оспорва жалбата. Поддържа представения по делото писмен отговор по повод подадената касационна жалба, като излага подробни доводи срещу неоснователността на същата. Моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема обжалвания съдебен акт за валиден и допустим, но неправилен.

Касационната жалба е основателна. Решението на въззивния съд е неправилно.

Първоинстанционният съд без основание от доказателствата, приобщени във връзка със спора, както и без връзка с изводите по фактите в постановеното съдено решение е направил извод за липса на описание на нарушението и нарушени законови разпоредби в съставения АУАН и издаденото НП за установените и описани подробно шест нарушения свързани с условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ. От приложените АУАН и НП е видно обстоятелственото описание на установените административни нарушения, както и коректно посочване на нарушените законови разпоредби – чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО и връзката им с НРД за МД за 2012г.. При това положение е отменил оспорваното наказателно постановление на процесуално основание без да разгледа спора по същество.

Настоящия състав не открива основания за отмяна на наказателното постановление на това основание. И в АУАН и в НП са дадени описания на нарушенията и обстоятелствата, при които са били извършени, както и са посочени законните разпоредби, които са нарушени,

Горното обосновава извод за допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение, което се явява касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. В първоинстанционното съдебно решение липсват изводи по същество във връзка с дължимата от районния съд цялостна служебна проверка, включително и относно авторството на нарушенията, тяхната правна квалификация, съставомерността на деянията, като административни нарушения, така и по посочените за нарушени разпоредби на закона, законосъобразност и справедливост на наложените по вид и размер наказания. Липсата на произнасяне по съществото на спора и приложимия, съответно правилно приложен или не, във връзка с установеното по фактите, материален закон е пречка за осъществяване на касационната служебна проверка на посоченото основание.

Предвид горното, както и като се взеха предвид изложените в жалбата доводи във връзка с посочените основания за касиране, настоящия съдебен състав намира, че Районен съд–Перник, като е отменил процесното НП на основания съществени процесуални нарушения, които не се констатира от настоящия касационен състав е приложил неправилно закона и така е постановил неправилен акт, който ще бъде отменен, а делото върнато на друг състав на районен съд Перник за ново произнасяне по същество на спора. За изясняване предмета на спора са необходими специални познания, поради което по преценка на въззивния съд би могло да се допусне съдебно медицинска експертиза.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ, във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, касационен състав при Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1294 от 20.12.2013 година на районен съд Перник, постановено по НАХД № 1056 по описа на съда за 2013 година, с което е отменено наказателно постановление № 137 от 26.06.2013 година, издадено от директора на РЗОК – Перник срещу “Специализирана болница за активно лечение на белодробни болести-Перник”ЕООД.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/