

РЕШЕНИЕ

№ 81

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 11 март 2015г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 51 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Началника на Митница Столична против решение № 756 от 10.12.2014г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1008 по описа на съда за 2014г., в частта, с която е отменено наказателно постановление (НП) № 1635 от 22.05.2014г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу А.К.М. за нарушение по чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), с което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв. и за нарушение по чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 6 от ЗАДС, с което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв..

Касаторът твърди, че решението в атакуваната му част е постановено в нарушение на материалния и процесуален закон, касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за незаконосъобразност на процесното наказателно постановление поради неправилно изчислен в производството размер на дължимия акциз. Изразява й несъгласие с изводите на първата съдебна инстанция за неправилно посочване и обосноваване в процесното наказателно постановление в общ размер на дължимия акциз за всички открити във време на проверката стоки. Пледира правилност и законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, включително и на процесното наказателно постановление. От касационният съд се иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция в посочената му част, като по същество са потвърди процесното наказателно постановление в отменените негови части. В съдебно заседание касационният жалбоподател чрез процесуалния си представител пледира за уважаване на жалбата.

Ответникът по касационната жалба, А.К.М., чрез пълномощника си пледира за оставяне в сила на атакуваното решение като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник прави заключение за правилност и законосъобразност на изводите на първата съдебна инстанция. Предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд–Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено в посочените му части.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд–Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 04.09.2013г. при извършена на основание чл. 102 от ЗАДС проверка в търговски обект - магазин за хранителни стоки, находящ се в с. Л., стопанисван от „С. - АИ“ ООД, с. Л., митнически служители открили в кофа за боклук, намираща се в обекта, акцизни стоки без бандерол на МФ на Република България, 27 броя кутии цигари, от които: 10 кутии марка „TABACCUS“, с надпис DUTY FREE; 9 кутии марка MARBLE с надпис DUTY FREE; 8 кутии марка LE BLANC. Съставен е протокол, в който обстоятелствата по случая са отразени. Стоките са иззети с опис, неразделна част от протокола. По преписката са приети писмените обяснения на А.М. - ***, която заявила, че цигарите са нейни и на В.А. ***, която на свой ред вписала, че в „магазина й“ не са внасяни цигари без бандерол. За така установеното, на 25.11.2013г. със съставяне на акт за нарушения на разпоредбите на ЗАДС, е образувано административнонаказателно производство срещу А.М. - *** в проверявания обект, завършило с издаване на процесното наказателно постановление, като са наложени административни наказания за две нарушения на ЗАДС.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършваната проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, установил пороци, обуславящи незаконосъобразност на постановения правораздавателен акт. Решаващият първоинстанционен състав е постановил, че в нарушение на закона административнонаказващият орган е издал процесното наказателно постановление, както при неправилно изчислен въобще размер на дължимия за откритите във време на проверката стоки акциз, поради несъобразяване с разпоредбите на ЗАДС в чл. 29 във вр. с чл. 39 във вр. с Правилника за прилагане на ЗАДС в чл. 71, така и предвид изчисляването на акциза като обща сума, без да се вземе факта на вменени за извършени две отделни нарушения на ЗАДС. При тези мотиви процесното наказателно постановление е отменено в съответните части.

Решението е правилно.

Касационният съд споделя изцяло изводите по фактите на първата съдебна инстанция, като намира същите основания и кореспондиращи с приобщения по делото доказателствен материал.

Правилни са и заключенията на първата съдебна инстанция и по правото във връзка с фактите. Споделят се изводите на районния съдия относно незаконосъобразно изчисляване на дължимия акциз за откритите при проверката стоки, защото именно конкретният размер на дължимия акциз обосновава размера на съответното наказание. Административнонаказващият орган не би могъл да основе в закона определянето на размера на наложено административно наказание, ако се базира на несъобразено с правилата, уредени в разпоредбите на ЗАДС и ППЗАДС, изчисляване на акциза. Освен това административнонаказващият орган следва да обоснове размера на изчисления акциз включително и като посочи реда и начина на неговото изчисляване. Подобен подход без съмнение се отразява и на правото на защита на посоченото за нарушител лице, препятствайки го да разбере какво предпоставя административнонаказателната му отговорност, респективно защо се следва санкция именно в посочените размери.

Споделя се и изводът на решаващият първоинстанционен състав относно неправилно обосноваване на две отделни административни нарушения на ЗАДС в стойност на акциз, изчислен общо за две групи акцизни стоки, предмет на отделни нарушения на ЗАДС, а именно - нарушение по чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и нарушение по чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 6 от ЗАДС. Посочените разпоредби на закона имат за предмет различни по характер акцизни стоки - тютюневи изделия без бандерол, когато такъв е задължителен и тютюневи изделия с надпис, който задължително съдържа думите DUTY FREE, като за всяко от двете нарушения са предвидени

различни по размер, касателно долна граница, административни наказания „глоба“. Предвид това, както и предвид разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, съдържаща единствен критерий за маловажност на конкретни нарушения на ЗАДС, изчисляването като обща стойност на дължимия акциз за стоки, предмет на две различни нарушения на ЗАДС, е несъобразяване с регламента на закона. Това на свой ред рефлектира и пречатства преценката за маловажност на деянието, като от друга страна, в случаите на дължим акциз в по-високи стойности, би се отразило и върху размера на наказанието.

Предвид гореизложеното настоящият касационен състав намира, че с отмяна на процесното НП на посочените основания районният съд е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, касационен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 756 от 10.12.2014г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1008 по описа на съда за 2014г. в оспорваната част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/