

РЕШЕНИЕ

№96

гр. Перник, 16 март 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М.*** и с участието на прокурор Антова от Окръжна прокуратура Перник, като разгледа к.н.а.х.д. № 54 по описа за 2015 г. докладвано от съдия Иванова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Директора на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 729 от 16.10.2014 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х.д. № 951 по описа на съда за 2014 г. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 93 от 23.06.2014 г., издадено от директора на РЗОК – Перник срещу Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „***“ АД, гр. Перник, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „****“ № ***, представлявано от изпълнителния директор д-р И. Г. Е.***, като изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП). С отмененото НП, са установени нарушения на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 5 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО), както и чл. 189, ал.3, т.3 и чл.217, изречение първо от Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз за 2014 година (НРД 2014 г.). За констатираните нарушения на основание чл. 105з, ал.2 от ЗЗО на лечебното заведение са наложени три „имуществени санкции“, всяка в размер на 200 (двеста) лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че в хода на производството по налагане на административно наказание не са допуснати съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Твърди, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на ЗАНН и не са налице пороците послужили на РС да отмени НП. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „*“ АД гр.Перник,** в писмен отговор приложен по делото и в съдебно заседание възразява срещу основателността на касационната жалба и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, предлага решението да бъде отменено. Издаденото НП не страда от пороци, които да са основание за отмяна, поради което решението на РС Перник е неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да постанови обжалваното решение районен съд Перник е приел от фактическа страна, че на МБАЛ „****“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП е извършена проверка от контролни органи принадлежащи към структурата на РЗОК Перник. Установено е от проверяващите, че са нарушени изискванията за работа с медицинска документация, определени с НРД 2014 г. по отношение на пациентите Р. К.А.***/лекуван по клинична пътека №31/, В.Б.Н.*** и Й. Р. Н.*** /лекувани по клинична пътека №66/.

За така установеното на 23.05.2014 г. срещу МБАЛ „****“ АД, гр. Перник, в качеството му на ИБМП е съставен акт за установяване на административно нарушение № 89 и на 23.06.2014 г. и е издадено процесното наказателно постановление.

При произнасянето си Районен съд Перник е приел, че са налице, пороци при налагане на наказанието, свързани с описанието на нарушението, които са преценени като съществени и поради това е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Решението е неправилно.

Първоинстанционният съд е направил извод за липса на прецизно описание на нарушението и яснота в посочените за нарушени законови разпоредби в съставения АУАН и издаденото НП, за установеното и описано нарушение при попълване на медицинската документация „История на заболяването“ с № 4036, по отношение на пациента Р. К. А.***, „История на заболяването“ с № 3148 по отношение на пациента В. Б. Н.*** и „История на заболяването“ с № 3208 по отношение на пациента Й. Р. Н.***, които не съответства на събраните по делото писмени доказателства. Безспорно от приложените АУАН и НП е видно обстоятелственото описание на нарушенията, като за лечебното заведение не е останал неясен или неразбираем въпроса защо му е наложено наказание.

Не се споделят мотивите на съдебното решение относно необходимост от прецизно и детайлно посочване в акта и НП на нарушените нормативни разпоредби именно, с оглед реализиране в пълнота на правото на защита на нарушителите и правото им да знаят кои именно разпоредби на закона са нарушили, за да бъдат административно наказвани. В процесния случай, както в акта за установено нарушение, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление, е описано детайлно и ясно нарушението на оформяне на необходимата документация.

Изложеното по горе налага извод, за допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение, което се явява касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. В първоинстанционното съдебно решение липсват изводи по същество във връзка с дължимата от районния съд цялостна служебна проверка включително и относно авторството на нарушенията, тяхната правна квалификация, съставомерността на деянията, както като административни нарушения, така и по посочените за нарушени разпоредби на закона, законосъобразност и справедливост на наложените по вид и размер наказания. Липсата на произнасяне по съществото на спора и приложимия, съответно правилно приложен или не, във връзка с установеното по фактите, материален закон, както ограничава съществено процесуалното право на наказаното лице да получи съдебна защита на две инстанции, така е и пречка за осъществяване на касационната служебна проверка на посоченото основание.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ, във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК настоящия касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №729 от 16.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 951 по описа за 2014 г. на Районен съд Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/