

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. Перник, 11 март 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М. ***и с участието на прокурор А.*** от Окръжна прокуратура Перник, като разгледа к.н.а.х.д. № 56 по описа за 2015 г. докладвано от съдия Станчев, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Директора на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник, против решение № 777 от 20.10.2014 г., на Районен съд Перник, постановено по н.а.х.д. № 01111 по описа на съда за 2014 г. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) №168 от 17.07.2014 г., издадено от директор на РЗОК – Перник, срещу Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. “Брезник” № 2, представлявано от изпълнителния директор***, като изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП). С отмененото НП, е установено нарушение на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 3, във вр. чл. 55, ал. 2, т. 2 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), както и чл. 177, ал. 1, т. 1; чл. 182; чл. 188, т. 6, б. “а” и “б” от Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз за 2014 година (НРД 2014 г.). За констатираното нарушение на основание чл. 105а, ал. 3 от ЗЗО на лечебното заведение са наложени две „имуществени санкции“ в размер на 200 (двеста) лева, всяка от тях.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че в хода на производството по налагане на административно наказание не са допуснати съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Твърди, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на ЗАНН и не са налице пороците послужили на РС да отмени НП. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД гр.Перник, в писмен отговор приложен по делото и в съдебно заседание възразява срещу основателността на касационната жалба и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да постанови обжалваното решение районен съд Перник е приел от фактическа страна, че на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП е извършена проверка от контролни органи принадлежащи към структурата на РЗОК Перник. Установено е от проверяващите, че за две пациентки е проведено болнично лечение, като към съпровождащите истории на заболяването са допуснати пропуски, които са дали основание да се приеме, че кл. пътека по която е провеждано лечение не е изпълнена.

За установеното срещу МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, в качеството му на ИБМП е съставен акт за установяване на административно нарушение и е издадено процесното наказателно постановление.

При произнасянето си Районен съд Перник е приел, че са налице, пороци при налагане на наказанието, свързани с описанието на нарушението, които са преценени като съществени и поради това е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Решението е неправилно.

Районен съд е направил извод за липса на прецизно описание на нарушението и яснота в посочените за нарушени законови разпоредби в съставения АУАН и издаденото НП, и за двете ИЗ, което не съответства на събраните по делото писмени доказателства. Безспорно от приложените АУАН и НП е видно обстоятелственото описание на нарушението, то е формално и за лечебното заведение не е останал неясен или неразбираем въпроса, защо му е наложено наказание. Не е обсъдено становището на всяка от страните. В частност – в хода на процеса пред РС, по делото е приложена КЛ П № 131, която според въззиваемата страна не била изпълнена. Не е обсъдено възражението по същество от страна на представителя на въззивника, че клиничната пътека е детайлно изпълнена. Т.е. липсва разглеждане на жалбата по същество, както и не е извършена такава проверка по отношение на административно наказателната преписка и финалния акт на АНО.

Не се споделят мотивите на съдебното решение относно необходимост от прецизно и детайлно посочване в акта и НП на нарушените нормативни разпоредби именно, с оглед реализиране в пълнота на правото на защита на нарушителите и правото им да знаят кои именно разпоредби на закона са нарушили, за да бъдат административно наказвани. В процесния случай, както в акта за установено нарушение, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление, е описано детайлно и ясно нарушението на оформяне на необходимата документация.

Изложеното по-горе налага извод за допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение, което се явява касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. В първоинстанционното съдебно решение липсват изводи по същество във връзка с дължимата от районния съд цялостна служебна проверка включително и относно авторството на нарушенията, тяхната правна квалификация, съставомерността на деянията, както като административни нарушения, така и по посочените за нарушени

разпоредби на закона, законосъобразност и справедливост на наложените по вид и размер наказания. Липсата на произнасяне по съществото на спора и приложимия, съответно правилно приложен или не, във връзка с установеното по фактите, материален закон, както ограничава съществено процесуалното право на наказаното лице да получи съдебна защита на две инстанции, така е и пречка за осъществяване на касационната служебна проверка на посоченото основание.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ, във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК настоящия касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 777 от 20.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 01111 по описа за 2014 г. на Районен съд Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/