

РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. Перник, 09 март 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 61 по описа за 2015 година докладвано от съдия Георгиева, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 797 от 30.12.2014г., постановено по нахд № 1197/2014г. по описа на районен съд Перник е отменено Наказателно постановление № 206 от 11.08.2014г., издадено от директора на РЗОК, Перник, с което на МБАЛ"Р. Ангелова"АД, за нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 217 от НРД за МД 2014г., във вр. с приложение № 3 към НРД за МД 2014г. и на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 200 лева.

Така постановеното решение в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН е обжалвано от органа издал наказателното постановление. Релевираните в жалбата основания са за съществено процесуално нарушение, изразяващо се в пълно противоречие между мотиви и диспозитив. В съдебно заседание пред Административен съд - Перник, касаторът чрез процесуалния си представител пледира за отмяна на съдебния акт и за връщане на делото за ново разглеждане.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител изразява доводи за неоснователност на касационната жалба. Прави искане оспорваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава становище за основателност касационната жалба и предлага решението да се отмени.

Административен съд Перник, в касационен състав, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, провери изцяло

съответствието на атакуваното решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва акта. Оспорвания акт подлежи на касационен контрол и касационната жалба е депозирана в законово установения за това срок.

Разгледана по същество е основателна.

Въззивният съд е изложил обстояйни и обосновани съображения за законосъобразност на наказателното постановление. Приел е за безспорно от фактическа страна, че в хода на извършена проверка по спазване на законодателство в областта на здравеопазването МБАЛ"Р. Ангелова" не е изпълнила изискванията за водене на медицинската документация. По отношение на медицинските документи оформени за пациента С.И., лекувана в отделение по "Анестезиология и интензивно лечение" към МБАЛ"Р. Ангелова" АД за периода от 04.05.2014г. до 06.05.2014г. в медицинското направление за провеждане на процедури не е изискан подпис от пациента. Нарушението е извършено на 06.05.2014г..

При така установеното от фактическа страна Районен съд–Перник, при извършена служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно дружеството, посочено за нарушител, е осъществило вменения с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. При изследване на законосъобразността на НП относно вида и размера на определеното административно наказание районният съд е приел същите за правилно определени по вид и наложени на основание относими законови разпоредби в санкционната част. Приел е, че чл. 28 от ЗАНН в случая е неприложим. Въз основа на всичко изложено е приел, че наказателното постановление е законосъобразно и следва да се потвърди.

Изцяло в противоречие обаче с изложените мотиви съдията при районен съд Перник разглеждал делото е постановил диспозитив за отмяна на обжалваното наказателно постановление. Най-вероятно се касае за очевидна фактическа грешка, изразяваща се в несъответствие между формираната воля на съда и външното ѝ изразяване в постановения от него диспозитив. В административно-наказателния процес /така, както и в наказателния процес/ обаче институтът на явна

фактическа грешка е неприложим и допуснато от районен съд Перник нарушение се преценява като съществено процесуално нарушение.

Всяко съдебно решение съставлява комплекс от две безусловно необходими части - мотиви и диспозитив, които следва да са взаимосвързани. Мотивите са преценката на доказателствата, фактическите заключения и правните изводи, въз основа на които съдът стига до своето решение и които обосновават неговия краен извод, обективиран в диспозитива на съдебния акт. Противоречието между двете основни части на акт на съда винаги е процесуално нарушение от категорията на съществения, което касационната инстанция не може да отстрани. Наличното противоречие затруднява изводите относно волята на първоинстанционния съд, което неминуемо води до ограничаване процесуалните права и на двете страни. Несъответствието прави невъзможна и преценката на касационната инстанция, относно законосъобразността на атакувания пред него съдебен акт. Противоречието между мотиви и диспозитив е равно на липса на мотиви и съставлява касационно основание за отмяна по чл. 348, ал.1, т. 2, във вр. с ал. 3, т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 2 от ЗАНН.

Предвид всичко гореизложено настоящият касационен състав намира жалбата за основателна, поради което решението на първата съдебна инстанция следва да бъде отменено като неправилно и делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран така, касационен състав при Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 797 от 30.12.2014г., постановено по нахд № 1197/2014г. по описа на районен съд Перник, с което е отменено Наказателно постановление № 206 от 11.08.2014г., издадено от директора на РЗОК, Перник, с което на МБАЛ"Р. Ангелова"АД, за нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 217 от НРД за МД 2014г., във вр. с приложение № 3 към НРД за МД 2014г. и на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 200 лева

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/