

РЕШЕНИЕ
№ 104
гр. Перник, 19.03.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В.*** и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 65 по описа за 2015 година докладвано от съдия Георгиева, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 271 от 06.11.2014г., постановено по нахд № 326/2014г. по описа на районен съд Радомир е потвърдено Наказателно постановление № 14-5314-000276 от 31.05.2014г., издадено от началник сектор “ПП” при ОД на МВР-Перник, с което на С.П.*** е наложено административно наказание “глоба” в размер на 300лв. за нарушение по чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. Заявява, че в производството по налагане на административно наказание са нарушени изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в НП липсвало описание на нарушение, относимо към посочените законови разпоредби, поради непосочване на конкретни факти и данни, които да обосноват реализиран вменения административнонаказателен състав. Твърди още, че е налице противоречие между цифровото и словесно описание в НП на нарушената норма, което съставлявало съществено процесуално нарушение. От касационния съд, касаторът иска да се произнесе по същество, като отмени атакуваното решение и да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител. В писмени бележки пълномощникът му развива доводи за отмяна на съдебния акт и прави искане за отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не изпраща представител.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава становище за неоснователност касационната жалба и предлага решението да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, в касационен състав, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва акта. Оспорвания акт подлежи на касационен контрол и касационната жалба е депозирана в законово установения за това срок. Разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд е изложил обстояни и обосновани съображения за законосъобразност на наказателното постановление. Приел е за безспорно от фактическа страна, че в общ. Радомир на 07.05.2014г. в 17.30ч. по път I-1 на пътен възел Долна диканя служители при ОД на МВР–Перник, в хода на осъществяван контрол на автомобилния транспорт, установили, че П.*** – водач на лек автомобил, управлява превозното средство като няма заплатена винетна такса за движение по републиканската пътна мрежа. За това му поведение срещу водача, със съставяне на акт за нарушение, на 07.05.2014г. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд–Радомир, при извършена служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно лицето посочено за нарушител, е осъществило вменения с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. При изследване на законосъобразността на НП относно вида и размера на определеното административно наказание районният съд е приел същите за правилно определени по вид и наложени на основание относими законови разпоредби в санкционната част. Приел е, че чл. 28 от ЗАНН в случая е неприложим. Въз основа на всичко изложено е приел, че наказателното постановление е законосъобразно и следва да се потвърди.

Настоящия касационен състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно.

Възприетите от районен съд фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, и същото е в съответствие с материалния закон.

В случая безспорно е установено, че касаторът е управлявал МПС без да е заплатил винетна такса, с което е осъществил от обективна и субективна страна съставът на административно нарушение по чл. 139, ал. 5 от ЗДвП. Наложена от АНО санкция е в размер, предвиден в разпоредбата на чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП, за такъв вид нарушение.

Настоящият състав намира, че АУАН е съставен и НП е издадено при спазване на административно производствените правила и материалния закон, което обосновава законосъобразността на НП. Не се констатираха недостатъци в НП и АУАН, които да са основания за отмяна на НП. В производството по издаване на оспорваното НП не е нарушено правото на защита на касатора, дадена му е възможност да се запознае с фактите и обстоятелствата във връзка с вмененото му нарушение и да направи възражения по случая. Налице е единство и съответствие между описанието на фактите и обстоятелствата във връзка с нарушението между АУАН и НП, както и между посочените като нарушени правни норми. Описанието на нарушението в АУАН и НП съответства на посочената като нарушена правна разпоредба на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП. Цитираната разпоредба, вменява в задължение на водачите на МПС, заплащането на винетна такса, а именно движението на определените в Закона за пътищата пътни превозни средства по републиканските пътища се извършва след заплащане на винетна такса по реда на чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗП. Постановеното в изложения по-горе смисъл съдебно решение е правилно и законосъобразно и изложените правни доводи довели до постановяването му се споделят.

Правилно е въззивното решение и по отношение на размера на наложеното наказание. Размера на санкцията е определен еднозначно като сума в нормата на чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП, а не в определени граници, за да може административно наказващия орган или съда да определи друг размер. Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН в случая е неприложима.

След преценка на представените по делото доказателства, настоящият състав намира, че решението на районен съд е правилно и законосъобразно, постановено при правилно тълкуване и прилагане на материалния и процесуалния закон и като такова следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното, въз основа на извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие с материалния закон,

настоящият съд не установи наличие на пороци, които да съставляват основание за касиране. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова ще да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, касационен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 271 от 06.11.2014г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД № 326 по описа на съда за 2014г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/