

РЕШЕНИЕ

№ 105

гр.Перник, 19.03.2015 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД.№ 66/2015 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Регионална дирекция по горите – Кюстендил срещу решение № 315 от 07.01.2015г. на Районен съд–Радомир, постановено по НАХД № 450 по описа на съда за 2014г.. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление № 92 от 22.10.2014г., издадено от Директор на Регионална дирекция по горите-Кюстендил срещу В.Й.Н.***, с което на основание чл. 266, ал.1 във връзка с чл. 213, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗГ са му наложени две административни наказания „глоба” в размер на по 200 лева.

В касационната жалба се се твърди, че решението е незаконосъобразно. Според изложеното нарушението е описано ясно и точно и не поражда съмнение у санкционираното лице за какво му е наложено наказание. АНО е посочил изпълнителното деяние и правилно е квалифицирал същото. Иска обжалваният съдебен акт да бъде отменен и да бъде постановено друго решение, с което да потвърди наказателното постановление, което е издадено при спазване разпоредбите на ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба–В.Й.Н.*** моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител заявява становище, че касационната жалба е основателна. Не правилно въззивния съд е отменил атакуваното пред него наказателно постановление, тъй като не са налице сочените от него отменителни основания. Предлага съдебния акт да се отмени и да се потвърди наказателното постановление.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК. Постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на контрол пред настоящата инстанция са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.2

от АПК.

Районен съд – Радомир, е приел за установена следната фактичката обстановка: На 01.10.2014г. в двора на Р. Й.***, в с. С.*** проверяващи от РДГ-Кюстендил установили, че там се съхраняват 5куб. м. дърва за огрев, които й били продадени от В.Н.*** без издаден превозен билет и без дървата да са маркирани с контролна горска или производствена марка. Тези констатации са дали основание на длъжностните лица да съставят акт за установяване на административно нарушение и въз основа на него да се наложи административно наказание по Закона за горите.

За да отмени обжалваното пред него наказателно постановление, районният съд приема, че както в постановлението, така и в съставеният акт за установяване на административно нарушение (АУАН) не е посочено еднозначно изпълнителното деяние, с оглед множеството предложения на чл. 266, ал. 1 от ЗГ и неотбелязването на предложението на текста е довело до съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Също така е извел извод, че наличието на повече от едно нарушение на задължаващи норми, визирани в закона не води до осъществяване на няколко нарушения, а би могло да се вземе предвид от органа като отегчаващо обстоятелство при определяне на наказанието. С тези аргументи е постановена цялостна отмяна на наказателното постановление.

Настоящия състав намира, че в процесния случай, както в акта за установено нарушение, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление, е описано детайлно и ясно констатираното нарушение, а именно разпореждане с дървесина без издаден превозен билет и без дървата да са маркирани с контролна горска или производствена марка. Не се споделят мотивите на съдебното решение относно невъзможността на жалбоподателя да разбере кое предложение на закона е нарушил и по този начин му е било преградено правото на защита. Административно наказателния процес е формален, но това обстоятелство не може да бъде абсолютизирано и възприемано като задължително основание за отмяна. Не се възприемат и изложените мотиви, че в случая се касае за едно нарушение. Нормата на чл. 266, ал. 1 от ЗГ препраща към всички нарушения на забраните, изискванията и правилата на ЗГ и подзаконовите актове по прилагането му, при извършване на посочените в нормата сделки и дейности, поради което нарушението на всяка, в случая забрана, свързана с отделен регламент на закона, съставлява отделно нарушение, наказуемо със самостоятелно административно наказание. Формираният извод за незаконосъобразност на НП в тази му част и на посоченото основание е незаконосъобразен.

Изложеното налага извод, за допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение, което се явява касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. В първоинстанционното съдебно решение липсват изводи по същество във връзка с дължимата от районния съд цялостна служебна проверка, включително и относно авторството на нарушенията, тяхната правна квалификация, съставомерността на деянията, както като административни нарушения, така и по посочените за нарушени разпоредби на закона, законосъобразност и справедливост на наложените по вид и размер наказания. Липсата на произнасяне по съществото на спора и приложимия, съответно правилно приложен или не, във връзка с установеното по фактите, материален закон, както ограничава съществено процесуалното право на наказаното лице да получи съдебна защита на две инстанции, така е и пречка за осъществяване на касационната служебна проверка на посоченото основание.

Предвид това настоящият касационен състав намира жалбата за основателна, поради което решението на първата съдебна инстанция следва да бъде отменено и делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ, във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, настоящия касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 315 от 07.01.2015г. на Районен съд–Радомир, постановено по НАХД № 450 по описа на съда за 2014г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/