

РЕШЕНИЕ

№ 114

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 23.03. 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №67 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ДИРЕКЦИЯ (Д) „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ (ИТ) - ПЕРНИК против решение №972 от 15.12.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1426 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №14-0000080 от 01.09.2014 г. на ДИРЕКТОРА НА Д „ИТ“ - ПЕРНИК, издадено срещу „ТЕКСТИЛ СЪРВИС БЪЛГАРИЯ“ ООД, в качество „работодател“ в смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), ЕИК***, седалище и адрес на управление: гр. С.***, представлявано от И. Х. К.-В.*** (към настоящия момент заличено обстоятелство), управител, като за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ, на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно. Сочи неправилност на изводите на районния съд касателно допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения. Възразява срещу доводите на първата съдебна инстанция за нередовност на връчването на съставения за процесното нарушение акт. В жалбата се излагат и доводи по съществото на спора, както за правилно приложение на материалния закон в проведеното административнонаказателно производство. На посочените основания жалбоподателят моли касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, „ТЕКСТИЛ СЪРВИС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София, не дава становище във връзка с касационната жалба, като в съдебно заседание не изпраща представител.

Окръжна прокуратура – Перник прави заключение за неправилност на изводите на първата съдебна инстанция за допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, като намира връчването на процесния акт за нарушение за извършено при спазване на процесуалните правила. Предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено, а делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районният съдия е приел от фактическа страна за безспорно, че при извършена в периода 16.05.2014 г. - 21.07.2014 г. проверка по спазване на трудовото законодателство по повод сигнал за неизплатени за периода м. ноември 2013 г. до м. март 2014 г. трудови възнаграждения на работниците и служителите в шивашко ателие, находящо се в гр. Перник, експлоатирано и стопанисвано от „ТЕКСТИЛ СЪРВИС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София, служители в Д „ИТ“ - Перник установили, че дружеството, в качеството му на работодател по смисъла на КТ, е начислило, но не е изплатило на определени лица, вкл. и на С. И. А.***, в установения срок до 30 число на месеца, следващ месеца, през който е положен трудът, уговореното възнаграждение за извършената работа през м. февруари 2014 г. За така установеното, след отправена покана за явяване за съставяне на акт за нарушение, (в която не било посочено за какво нарушение) и при неявяване на представител на работодателя, със съставяне на акт за нарушение в условието на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН (в отсъствие на нарушителя), е образувано административнонаказателно производство. Актът, изпратен по пощата е връчен на лице с неустановено качество и с имена, различни от имената на представляващите дружеството управители. Производството завършило с издаване на процесното наказателно постановление, с което е реализирана административнонаказателна отговорност.

На база установеното по фактите решаващият първоинстанционен състав, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на проведеното производство по налагане на административно наказание, установил пороци при водене на същото касателно изискванията на ЗАНН за предявяване и връчване на акта за установено нарушение (АУАН) поради

несъобразяване на процедурата с правилата на чл. 180, ал. 5 от Наказателнопроцесуалния кодекс, приложими по силата на препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН предвид липса безспорни доказателства актът за установено нарушение да е връчен редовно на представляващите дружеството лица, поради липса на данни лицето, вписано в известието за доставяне на акта по пощата, да е притежавало нужната представителна власт. Така установеното районният съдия е квалифицирал като абсолютно съществено нарушение и на правилата на чл. 43, ал. 4 и 5 на ЗАНН, с което жалбоподателят бил поставен в невъзможност да узнае фактите, срещу които да организира своята защита. На посоченото основание процесното наказателно постановление е отменено от първата съдебна инстанция без разглеждане и произнасяне по съществото на спора.

Решението е правилно.

Безспорно в производството по налагане на административно наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в ненадлежност на действията по предявяване и връчване на съставения акт. Актосъставителят е нарушил разписаната в специалната разпоредба на чл. 416, ал. 3 от КТ процедура, като без наличие на данни да е търсил нарушителя, за да му връчи акта лично и срещу подпис, е разпоредил връчването да бъде осъществено по пощата посредством препоръчано писмо с обратна разписка. Въпреки че специалният ред на КТ, за разлика от общия по ЗАНН, дава възможност акт за установено административно нарушение да бъде връчен и по пощата, посочената норма на чл. 416, ал. 3 от КТ императивно допуска действието само в случай на налична невъзможност актът да бъде връчен лично на нарушителя/негов надлежен представител срещу подпис. Данни за действия по откриване на нарушителя, за да му бъде предявяван и връчен лично процесния акт, по делото не са налице. След като процедурата по чл. 416, ал. 3 от КТ не е следвана, връчването на акта посредством изпращането му по пощата, като действие потенциално ограничаващо правото на защита на наказаното лице, съставлява абсолютно съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание и необходимост от отмяна на издаденото наказателно постановление.

Във връзка с горното не се приемат доводите, изложени от жалбоподателя, за практика на Административен съд - Перник, установяваща законосъобразност на връчването на адреса на управление на ЮЛ на АКТ за установяване на административно нарушение (в случаите на приложимост на специалните правила на чл. 416 от КТ), посредством изпращането му по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, в която освен това вписано е и лице, различно от надлежно представляващия ЮЛ и без данни за надлежно представителство. Тук несъответно е и обосноваването в нормата на чл. 180, ал. 5 от НПК във връзка с трайно установената съдебна практика, относно задължението на всяко ЮЛ да осигури на посочения адрес на управление по всяко време в рамките на работния ден лице, което да приема книжата. Това първо се отнася до връчването на призовки, съобщения и книжа и второ е неприложимо в такъв прочит, към процеса по предявяване и връчване на АКТ за установено административно нарушение - процедура изрично регламентирана в ЗАНН и частично специално уредена в чл. 416 от КТ, но отново с препращане към ЗАНН. Актът, респективно обратната разписка, следва да съдържат подпис на наказаното лице, респективно негов

законен/надлежен договорен представител. Последното е и причината да не се приемат за основателни заключенията на районната прокуратура за законосъобразност на производството, в частност на връчването на акта, тъй като видно е, че обратната разписка е подписана от лице, различно от управителя на наказаното дружество.

Предвид горните изводи, като е отменил процесното наказателно постановление в производство по обжалването му, съобразено с процесуалните правила, решаващият състав на Районен съд - Перник е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №972 от 15.12.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1426 по описа на съда за 2014 г., с което е отменено наказателно постановление №14-0000080/01.09.2014 г. на ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - ПЕРНИК, издадено срещу „ТЕКСТИЛ СЪРВИС БЪЛГАРИЯ“ ООД, в качество „работодател“ в смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), ЕИК***, седалище и адрес на управление: гр. С.***, представлявано от И. Х. К.-В.*** (към настоящия момент заличено обстоятелство), управител, за нарушение по чл. 128, т. 2 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2. /П/