

РЕШЕНИЕ

№ 116

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25.03. 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№68** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) - Перник срещу решение №936 от 05.01.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1442 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №14-0000136 от 01.09.2014 г. на Директора на ДИТ - Перник, издадено срещу „Текстил Сървис България“ ООД, в качеството му на „работодател“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно. Сочи неправилност на изводите на районния съд за допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения. Възразява срещу доводите на първата съдебна инстанция за нередовност на връчването на съставения за процесното нарушение акт. В жалбата се излагат и доводи по съществуването на спора, както за правилно приложение на материалния закон в проведеното административнонаказателно производство. На посочените основания се иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, „Текстил Сървис България“ ООД, гр. София, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Окръжна прокуратура – Перник, намира че изводите на първата съдебна инстанция за допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, са неправилни и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено, а делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районният съдия е приел от фактическа страна за безспорно, че при извършена в периода 16.05.2014 г. - 21.07.2014 г. проверка по спазване на трудовото законодателство по повод сигнал за неизплатени за периода м. ноември 2013 г. до м. март 2014 г. трудови възнаграждения. Дружеството, в качеството му на работодател по смисъла на КТ, е начислило, но не е изплатило на определени лица, вкл. и на Е. В. А.***, в установения срок до 30 число на месеца, следващ месеца, през който е положен трудът, уговореното възнаграждение за извършената работа през м.декември 2013 г. За така установеното, след отправена покана за явяване за съставяне на акт за нарушение, (в която не било посочено за какво нарушение) и при неявяване на представител на работодателя, със съставяне на акт за нарушение в условието на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН (в отсъствие на нарушителя), е образувано административнонаказателно производство. Актът, изпратен по пощата е връчен на лице с неустановено качество и с имена, различни от имената на представляващите дружеството управители. Производството завършило с издаване на процесното наказателно постановление, с което е реализирана административнонаказателна отговорност.

Решаващият първоинстанционен състав, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на проведеното производство по налагане на административно наказание, установил пороци при водене на същото относно изискванията на ЗАНН за предявяване и връчване на акта за установено нарушение (АУАН), поради несъобразяване на процедурата с правилата на чл. 180, ал. 5 от Наказателнопроцесуалния кодекс, приложими по силата на препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН предвид липса безспорни доказателства актът за установено нарушение да е връчен редовно на представляващите дружеството лица, поради липса на данни лицето, вписано в известието за доставяне на акта по пощата, да е притежавало нужната представителна власт. Така установеното районният съдия е квалифицирал като абсолютно съществено нарушение и на правилата на чл. 43, ал. 4 и 5 на ЗАНН, с което жалбоподателят бил поставен в невъзможност да узнае фактите, срещу които да организира своята защита. На посоченото основание процесното наказателно постановление е отменено от първата съдебна инстанция без разглеждане и произнасяне по съществото на спора.

Решението е правилно.

Безспорно в производството по налагане на административно наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в ненадлежност на действията по предявяване и връчване на съставения акт. Актосъставителят е нарушил разписаната в специалната разпоредба на чл. 416, ал. 3 от КТ процедура, като без наличие на данни да е търсил нарушителя, за да му връчи акта лично и срещу подпис, е разпоредил връчването да бъде осъществено по пощата посредством препоръчано писмо с обратна разписка. Въпреки че специалният ред на КТ, за разлика от общия по ЗАНН, дава възможност акт за установено административно нарушение да бъде връчен и по пощата, посочената норма на чл. 416, ал. 3 от КТ императивно допуска действието само в случай на налична невъзможност актът да бъде връчен лично на нарушителя/негов надлежен представител срещу подпис. Данни за действия по откриване на нарушителя, за да му бъде предявяван и връчен лично процесният акт, по делото не са налице. След като процедурата по чл. 416, ал. 3 от КТ не е следвана, връчването на акта посредством изпращането му по пощата, като действие

потенциално ограничаващо правото на защита на наказаното лице, съставлява абсолютно съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание и необходимост от отмяна на издаденото наказателно постановление.

Във връзка с горното не се приемат доводите, изложени от жалбоподателя, за практика на Административен съд - Перник, установяваща законосъобразност на връчването на адреса на управление на ЮЛ на акт за установяване на административно нарушение (в случаите на приложимост на специалните правила на чл. 416 от КТ), посредством изпращането му по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, в която освен това вписано е и лице, различно от надлежно представляващия ЮЛ и без данни за надлежно представителство. Тук несъответно е и обосноваването в нормата на чл. 180, ал. 5 от НПК във връзка с трайно установената съдебна практика, относно задължението на всяко ЮЛ да осигури на посочения адрес на управление по всяко време в рамките на работния ден лице, което да приема книгата. Това първо се отнася до връчването на призовки, съобщения и книга и второ е неприложимо в такъв прочит, към процеса по предявяване и връчване на акт за установено административно нарушение - процедура изрично регламентирана в ЗАНН и частично специално уредена в чл. 416 от КТ, но отново с препращане към ЗАНН. Актът, респективно обратната разписка, следва да съдържат подпис на наказаното лице, респективно негов законен/надлежен договорен представител. Последното е и причината да не се приемат за основателни заключенията на районната прокуратура за законосъобразност на производството, в частност на връчването на акта, тъй като видно е, че обратната разписка е подписана от лице, различно от управителя на наказаното дружество.

Предвид горните изводи, като е отменил процесното наказателно постановление в производство по обжалването му, съобразено с процесуалните правила, решаващият състав на Районен съд - Перник е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №936 от 05.01.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№1442 по описа на съда за 2014 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/ /П/