

РЕШЕНИЕ

№ 115

Гр. Перник, 11.03.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. *** и с участието на прокурор Г. А.*** от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 69 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на началника на „Митница Столична“ срещу съдебно решение № 706 от 08.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00983/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 66/2014 от 12.05.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, в частта с което на Ц.В.С. с ЕГН ***** ***/3 е наложена „Глоба“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, като в останалата част е потвърдено, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 6 броя кутии цигари, марка „Don Premium“ без бандерол за платен акциз в Р. България.

Касаторът чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Б. С.*** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба Ц.В.С.*** редовно призована не се явява и не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита касационна жалба за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на първоинстанционния съд като законосъобразно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства правилно е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице на 05.12.2013 година в гр. Перник, в района на пазара на кв. „Димова махала“ срещу магазин „Т Маркет“ е държал акцизни стоки – 6 кутии цигари, марка „Don Premium“ без бандерол за платен акциз в Р. България. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № 25610 на 09.12.2013 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено наказателното постановление /НП/.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице в качеството си на физическо лице 05.12.2013 година в гр. Перник, в района на пазара на кв. „Димова махала“ срещу магазин „Т Маркет“ е държал акцизни стоки – 6 кутии цигари, марка „Don Premium“ без бандерол за платен акциз в Република България. Ето защо за извършеното на административнонаказаното лице е бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 25610 на 09.12.2013 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 123, ал. 1 от Закона за акциза и данъчните складове /ЗАДС/. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/ № 66/2014 от 12.05.2014 година.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не са налице процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и от събраните доказателства безспорно е установено извършеното нарушение, но с оглед предмета на нарушението – 6 броя кутии цигари, с размер на дължимия акциз 22.50 лева, същото се явява маловажен случай по смисъла на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, което е основание за отмяна на наказателното постановление, поради противоречие с посочената правна норма.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с

материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи. Фактическата обстановка е безспорно установена от първоинстанционния съд и при наличието на предпоставките по чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС е намерило приложение нормата за маловажен случай по реда на ЗАДС, поради което е достигнал до правилни правни изводи. На касационния ответник е възведено обвинение за извършено нарушение на нормата на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС която гласи че физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1 000 лева, а при повторно нарушение – не по - малко от 2000 лева. Безспорно от събраните доказателства по приложената административна преписка е установено, че ответника е извършил така описаното административно нарушение за което е санкциониран. В настоящия случай спора се свежда до това дали следва да се приложи нормата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС или не. Нормата на чл. 126б, ал.2 от ЗАДС действала към процесния период на установеното нарушение предвижда налагане на по-ниско наказание за извършено нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС само и единствено ако двойния размер на акциза не надвишава 50.00 лева, като в настоящия случай той е 45.00 лева. Нормата на чл. 126б от ЗАДС е специална и се отнася само и единствено за извършени нарушения по ЗАДС и то на точно посочени в нормата такива – нарушения на чл. 118, чл. 122, чл. 123, чл. 126 и чл. 126а от ЗАДС – т.е. така посочена норма е специалната и касае маловажните случаи, какъвто безспорно е настоящия за извършеното нарушение с размер на двойния акциз 45.00 лева, поради което посочената норма е приложима.

Като е достигнал до изводи за отмяна на НП, първоинстанционния съд е постановил едно законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Първоинстанционният съд е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 706 от 08.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00983/2014 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/