

РЕШЕНИЕ № 107

гр. Перник, 16 март, 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 75 по описа за 2015 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационната жалба е подадена от процесуален представител на Директор Д „Инспекция по труда” Перник, против решението на районен съд Перник, постановено по нах дело № 1425/2014 г., с което е отменено изцяло НП 14-0000179/16.IX.2014 г., на Директор Д ”Инспекция по труда” гр.Перник. С отмененото НП на “Напоителни системи” ЕАД, клон Струма – Места, гр. Дупница, е била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 296 от КТ и чл. 6, ал. 1 от Наредба за безплатно и униформено облекло. Касаторът, чрез процесуален представител поддържа становище, че обжалваното решение на РС е незаконосъобразно, следва да бъде отменено и да се постанови друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба в приложени писмени бележки взема становище, че касационната жалба е неоснователна.

Представител на окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила обжалвания съдебен акт.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена от засегнато от обжалваното съдебно решение лице в законовия срок. Разгледана по същество е неоснователна.

Наказателното постановление, издадено от касатора, като АНО е било за това, че ответникът по касационната жалба не е осигурил униформено работно облекло на работници и служители в дружеството, в съответствие със спецификата на извършваната дейност и на работното място. Според АНО като не е осигурил такова облекло, ответникът по касационната жалба бил в нарушение на задължения, вменени по силата на чл. 296 от КТ и чл. 6, ал. 1 от Наредба за безплатно и униформено облекло. Въззивният съд е приел, че изложеното в АУАН и възпроизведено от АНО в НП нарушение е доказано от страна на настоящия касатор. Районен съд е приел, че изложеното в АУАН и НП е изведено от страна на АНО при съществено процесуално нарушение. В този смисъл е постановил съдебно решение, с което е отменил наказателното постановление. Отделно от това, като самостоятелно основание за отмяна на НП е посочил, че липсва конкретизация по коя от алтернативно изложените хипотези на чл. 296 от КТ, респ. дали първа или втора алинея, е извършено нарушението. В тази връзка, въззивен съд е приел, че НП е и незаконосъобразно.

Районен съд правилно е отбелязал и се е позовал па обстоятелството, че клон на фирма няма юридическа правосубектност, за да може да му бъде налагана имуществена санкция и да бъде привлечан в качеството му на нарушител по административно - наказателно производство. В случая е ангажирана имуществената отговорност на клон па търговско дружество. Съгласно чл. 63, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ) търговските дружества са юридически лица. По аргумент от чл. 17, ал. 1 от ТЗ всеки търговец, в случая "Напоителни системи" ЕАД, може да обособи структурно част от дейността си, която да е ситиуирана в определено населено място, регистрирайки клон, като законът е определил до каква граница може да е неговата юридическа самостоятелност. Клонът обаче не е юридическо лице и няма собствена правосубектност. За осъществяване на процесуална икономия и оперативност по силата на чл. 20 от ТЗ е представена възможността исковите по спорове, произтичащи от преки отношения с клонa, да могат да се предявяват срещу търговеца и по седалището на клонa. С тази разпоредба е предоставена специална местна подсъдност, която обаче не се отразява върху правосубектността на тази структурна единица. Имушественa отговорност за неизпълнение на вменени със закон или подзаконов нормативен акт задължения ще поеме търговецът (в случая, санкционираното търговско дружество), а не клонът. Търговският клон не може да бъде страна в съдебния процес, още по-малко в административно наказателното производство. Това, дали са били делегирани права на ръководството на клонa на дружеството за сключване на трудови договори, но за смета на търговското дружество, не ангажира пряко носенето на такъв вид юридическа отговорност за неспазване на трудовото законодателство.

Изводите на районен съд са правилни и се споделят изцяло от касационен състав при Административен съд Перник.

Касационен състав споделя извода на районен съд, че е налице незаконосъобразно наказателно постановление за това, че липсва конкретизация на цифровото изражение на нарушената разпоредба на чл. 296 от КТ. Неправилната правна квалификация, или липсата на конкретно посочване на законова разпоредба по приложение на материалния закон представлява съществено процесуално нарушение на нормативните изисквания, визирани в чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, доколкото засяга правото на наказания субект да разбере, кои точно законови разпоредби е нарушил. Правната квалификация на деянието следва да съответства на описанието на административното нарушение. При условията на алтернативност, когато са предвидени различни хипотези за осъществяване на уредените със законовата разпоредба хипотези, за АНО е наложително задължението да конкретизира именно тази хипотеза, която според него е дала основание да се приеме, че е нарушена. Наличието на две различни правни възможности в разпоредбата на чл. 296 от КТ - едната възлага задължение на работодател (тази по алинея първа), а другата – задължения за работник (алинея втора) формално води до наличие на допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Като е отчел този порок на НП, РС е постановил правилен съдебен акт, който следва да се остави в сила.

При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатираха основания за нищожност и недопустимост на решението, като правните изводи на РС са в съответствие с доказателствения материал по делото и с приложимите

материалноправни разпоредби. Изложените в касационната жалба възражения в този смисъл се явяват неоснователни.

Предвид изложеното, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решението на Районен съд Перник, постановено по нах дело № 1425 по описа на съда за 2014 г.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/