

РЕШЕНИЕ
№ 121

гр. Перник, 25 март 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура Перник-прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 77** по описа за **2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Джимтех билд“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. С.*** срещу решение № 861 от 16.12.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 00865/2014 г. по описа на районен съд Перник. С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 14-0000028 от 27.05.2014 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Перник, с което на „Джимтех билд“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ), за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ, като вместо това е намален размера на имуществената санкция на 1 600 лева.

Касаторът твърди, че при постановяване на съдебния акт районният съд не е взел предвид наличието на допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, състоящи се в неспазване на изискванията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 43 от ЗАНН, поради несъставяне на акта в присъствието на двама свидетели. Наред с това сочи, че незаконосъобразно се развило административнонаказателното производство, тъй като липса произнасяне на наказващия орган в законовия едномесечен срок. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго, с което да отмени НП.

Ответникът по касационната жалба-Дирекция „ИТ“ гр.Перник, редовно призован не се представлява, не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба, поради което моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Предмет на разглеждане пред Районен съд Перник е било издаденото от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ Перник наказателно постановление №

14-0000028 от 27.05.2014 г., с което на настоящия касатор е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ. Административнонаказателната му отговорност е била ангажирана за това, че „Джимтех билд“ ООД, в качеството си на работодател е извършил нарушение на трудовото законодателство по смисъла на чл. 62, ал. 1, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ. Констатирано е, че В. Б. С. с ЕГН ***** е полагал труд като „общ работник“ без сключен трудов договор, преди постъпването му на работа. Безспорно е и от попълнената саморъчно декларация по реда на чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ, че посоченото лице има определено работно време, работно място, определена длъжност, почивки и уговорено трудово възнаграждение.

Първоинстанционният съд е проявил процесуална активност и е събрал относимите към спора доказателства, въз основа на които правилно е установил фактическата обстановка. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено нарушение на трудовото законодателство. В изпълнение задължението си за извършване проверка на издаденото НП, решаващият съд е констатирал, че описаното в него нарушение е доказано. От събраните доказателства се налага извод, че се касае за трудово правоотношение, а не гражданско, каквато е защитната теза на касатора. С оглед безспорно установеното по делото, че такъв трудов договор не е бил сключен между страните, към момента на установяване на нарушението – 25.04.2014 г., решаващият съд е приел, че в случая е налице извършеното нарушение и има основание за сключване на трудов договор между страните. Развити са подробно мотиви в тази насока за същността на трудовото правоотношение и съотношението му с облигационното правоотношение, съответно е установено че възприето от органите на административнонаказателното производство като източник на отговорността на дружеството жалбоподател е правилно и вменената му административнонаказателна отговорност за такова административно нарушение.

Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на работодателя. При съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е изменил НП, като е наложил имуществена санкция в близък до минимален размер, а именно 1 600 лева. По тези съображения районния съд е изменил наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Постановеното решение е правилно. Правилно и законосъобразно решаващият съд е приел, че с оглед установеното несъществуване на трудово правоотношение за страните е възникнало задължение за сключване на трудов договор. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 62, ал. 1, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ на настоящия касатор.

Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран

Настоящата касационна инстанция намира за неоснователни твърденията наведени в касационната жалба, относно нарушение на нормата на чл. 40, ал. 1 и чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Нормата на чл. 40, ал. 1 от съдържа правило, съгласно което актът за установено нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, присъствали при извършване или установяване на нарушението. Цитираната разпоредба, за разлика от разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН не регламентира, броя на свидетелите по извършване или установяване на нарушението, в чието присъствие актът следва да бъде съставен. Постановянето на думата в множествено число означава единствено, че е възможно лицата да са повече от едно. Безспорно в настоящия случай Д.Б.С.*** е свидетел по извършване и установяване на нарушението, поради което достатъчно е и единствено неговото свидетелстване при съставяне акта, за да бъде процедурата извършена законосъобразно.

С оглед гореизложените съображения, настоящия касационен състав, при извършената проверка по реда на чл. 218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон.

Р Е Ш И :

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ЧЛЕНОВЕ: /П/ /П/