

РЕШЕНИЕ

№ 120

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 18 март 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. *** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №79 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ДЖИМТЕХ БИЛД“, ООД, ЕИК 202656877, седалище и адрес на управление гр. С.***, представлявано от Д. П. Т.***- управител, против решение №849 от 16.12.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №864 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е изменено наказателно постановление №14-00000005 от 27.05.2014 г., издадено от ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ (Д „ИТ“) - ПЕРНИК срещу „ДЖИМТЕХ БИЛД“, ООД, гр. София, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), като за същото нарушение по чл. 62, ал. 1 КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ, наложеното административно наказание „имуществена санкция“ е намалено от 2 000 (две хиляди) лв. на 1 600 (хиляда и шестстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно. Заявява, че районният съд не е взел предвид изложените в жалбата доводи, свързани основно с допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения. Твърди, че при съставяне на акта за установяване на нарушението не е съобразена разпоредбата на чл. 40, ал. 1 във вр. с чл. 43 от ЗАНН, тъй като актът не бил подписан от двама свидетели. Пледира незаконосъобразност на процесното наказателно постановление и поради издаването му извън рамките на едномесечния срок по чл. 54, ал. 1 от ЗАНН. На посочените основания от касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - ПЕРНИК, не изразява становище във връзка с жалбата, както и в съдебно заседание представител не изпраща.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на постановения съдебен акт. Предлага същият да бъде оставен в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива изменено само в частта относно размера на административното наказание.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 25.04.2014 г. инспектори от Д „ИТ“ - Перник в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство по отношение обект на контрол - проект „зелена и достъпна градска среда в гр. Перник“, изпълняван на ул. Търговска в гр. Перник от „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София, заварили на място да полага труд лицето М. Д. Г.***. Последният, в собственооръчно подписана декларация заявил, че работи като „общ работник“ с определени работно време и работно място, почивки в работния ден и едnodневна седмична почивка, срещу уговорено трудово възнаграждение в размер на 400 (четиристотин) лв. на основание сключен с наказаното дружество граждански договор. От страна на „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София, при приключване на проверката по документи на 12.05.2014 г. бил представен и граждански договор от дата 01.04.2014 г. сключен между „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София и М. Г.*** за извършване на строителни дейности като „общ работник“, със срок на изпълнение 31.05.2014 г. и уговорено възнаграждение 400 лв. За така установеното по фактите, със съставяне на акт за нарушение, срещу „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София е образувано административнонаказателно производство за нарушаване на трудовото законодателство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, които да обосновават процесуална незаконосъобразност на проведеното административнонаказателно производство.

Разгледал съществото на предявения съдебен спор, след събиране и анализ на приобщените по делото доказателства, районният съдия, отхвърлил тезата на наказаното лице, за наличие гражданско правоотношение с М. Г.*** и приел представения по преписката граждански договор като опит за прикриване на трудови правоотношения, постановил, че безспорно именно наказаното дружество е осъществило вменения му административнонаказателен състав по КТ, за което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за неуреждане на правоотношения по предоставяне на работна сила единствено и само като трудови, посредством сключването на писмен трудов договор. При извършената проверка за справедливост и законосъобразност на вида и размера на наложеното административно наказание районният съд е преценил административното наказание като правилно определено по вид, но незаконосъобразно, респективно несправедливо по размер, като несъобразено с правилата за определяне на наказанието, регламентирани в чл. 27 на ЗАНН. При тези изводи и поради липса на мотиви от страна на административнонаказващия орган, обосноваващи налагане на наказание в завишен размер, при липса на данни за проява на отегчаващи отговорността обстоятелства и факт на изолирано такова на нарушение на трудовото законодателство към датата на извършване на процесното деяние, наказателното постановление изменено в частта му относно размера на санкцията, като същата е

намалена в размер към минимума, предвиден за съответното административно нарушение.

Решението е правилно.

Без основание е и бланкетно е оплакването на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на първата съдебна инстанция, поради неустановен порок на производството по налагане на административно наказание, касателно съставяне на акт за нарушението в присъствието само на един свидетел, съответно подписал акта. Касационният съд напълно споделя позицията, че при съставяне на акта за установено нарушение актосъставителят е действал законосъобразно. Нормата на чл. 40, ал. 1 на ЗАНН съдържа правило, съгласно което актът за установено нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, присъствали при извършване или установяване на нарушението. Цитираната разпоредба, за разлика от разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, не регламентира, броя на свидетелите по извършване или установяване на нарушението, в чието присъствие актът следва да бъде съставен. Постановянето на думата в множествено число означава единствено, че е възможно лицата да са повече от едно. Безспорно в настоящия случай Д. С.*** е свидетел по извършване и установяване на нарушението, поради което достатъчно е и единствено неговото свидетелстване при съставяне на акта, за да бъде процедурата извършена законосъобразно.

Неправилна е и следващата теза на наказаното лице, че процесното наказателно постановление е незаконосъобразно, като издадено след изтичане на едномесечния срок от установяване на нарушението. На първо място съдът следва да укаже, че срокът за издаване на наказателно постановление, регламентиран в чл. 52, ал. 1 от ЗАНН, е месечен от получаване на преписката, а не от установяване на нарушението. На следващо място срокът за издаване на наказателно постановление е инструктивен и неспазването му няма за последица незаконосъобразност на производството на това основание.

Жалбоподателят не сочи други пороци на решението на районния съд, поради което настоящия състав служебно следва да провери и обсъди правилното приложение на материалния закон при постановяване на първоинстанционния съдебен акт, като намира следното:

Решението е постановено при приложение на материалния закон.

Кодексът на труда в чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 регламентира, че правоотношенията по предоставяне на работна сила се уреждат само като трудови и единствено посредством сключването на трудов договор в писмена форма. За несъобразяване с това предписание на закона е предвидено административно наказание в съответен вид и с размери в определени граници.

В настоящия случай безспорно установено и във връзка с доказателствата, събрани и приобщени по делото пред първата съдебна инстанция е, че именно наказаното дружество, и в качеството му на работодател по смисъла на КТ, към момента на извършената на 25.04.2014 г. проверка, не е уредило като трудови, посредством сключен писмен трудов договор, правоотношенията си с М. Герасимов, предоставял към онзи момент работна сила за наказаното дружество. Касационният съд напълно споделя доводите на първата съдебна инстанция относно характера на правоотношенията на наказаното лице със заварения да престира работна сила на обекта „работник“, които без съмнение и основано в доказателствата са трудови. Представеният от „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, гр. София граждански договор, без дори да се обсъжда доколко същият сам по себе си съставлява такъв тип договор, правилно не е ценен от първата съдебна инстанция като относимо, достоверно и достатъчно доказателство за наличие на граждански правоотношения към онзи момент. С процесното деяние без съмнение е реализиран състав на административно нарушение именно на посочените разпоредби на КТ, за които е предвидено съответно по вид и в определени граници административно наказание, налагано по административен ред, поради което законосъобразно и съответно дружеството е административно наказано.

Районният съд правилно е отчетел и допуснатото от наказващия орган несъобразяване с правилата на ЗАНН, регламентирани в чл. 27, ал. 2, относно индивидуализацията на налаганото административно наказание, поради което с изменението посредством намаляване размера на санкцията са съобразени правилата за индивидуализация на наказанието, с което се обслужват и целите по чл. 12 на ЗАНН.

Предвид горното, като е изменил процесното наказателно постановление на посоченото основание районният съд е постановил правилен и съобразен с приложимия материален закон съдебен акт, който освен това валиден и допустим, следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №849 от 16.12.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №864 по описа на съда за 2014 г., с което е ИЗМЕНЕНО наказателно постановление №14-0000005 от 27.05.2014 г., издадено от ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - ПЕРНИК срещу „ДЖИМТЕХ БИЛД“, ООД, гр. София, ЕИК ***, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), като за същото нарушение, по чл. 62, ал. 1 КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ, наложеното административно наказание „имуществена санкция“ е намалено от 2 000 (две хиляди) лв. на 1 600 (хиляда и шестстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/