

РЕШЕНИЕ № 108

гр. Перник, 13 март, 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 81 по описа за 2015 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Д "ИТ" Перник, против решение на Районен съд Перник, постановено по нах дело № 01176/2014 г., с което е отменено НП № 14-0000009/2014 г. на директор на Д "ИТ" Перник. С отмененото НП на *** е била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, на основание чл. 414, ал. 1 от КТ за нарушение на чл. 152 от КТ. В касационната жалба са развити подробни оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт, като се иска отмяната му и по същество се постанови съдебно решение, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и поддържа становище, решението на РС да се остави в сила.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да се отмени решението на РС, тъй като е неправилно.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, при преценка доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Решението на РС, чиято касация се иска, като правен извод е правилно.

Не се споделят мотивите на РС за допуснато съществено процесуално нарушение по съставяне на АУАН. Извода, че от страна на АНО е допуснато съществено процедурно нарушение, което по бланкетния израз е "ограничило правото на защита на санкционираното лице" е незаконосъобразен и необоснован. Напротив, налице са правилни фактически и правни действия от страна на служители на АНО при извършването на проверката, документирането на резултатите от нея, с протокол с предписания, връчен по законово допустим ред на търговското дружество и предприемането на процедура по съставяне на АУАН.

Съгласно генералната препратка на чл. 416, ал. 6 КТ, установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления по КТ се извършва по реда на ЗАНН, доколкото в КТ не е предвиден друг ред. Чл. 36, ал. 1 ЗАНН регламентира, че административно наказателното производство се образува със съставянето на акт за установяване на извършеното административно нарушение като правилото на чл. 40, ал. 1 ЗАНН е, че АУАН се съставя в присъствие на нарушителя и свидетелите, присъствали при извършване или установяване на нарушението. Когато обаче след покана нарушителят не се яви за съставянето на АУАН, чл. 40, ал. 2 ЗАНН изрично дава възможност актът да се състави в негово отсъствие. В случая

актосъставителят се е възползвал именно от тази нормативна възможност, както неправилно е приел в обжалваното решение районният съд, предвид обстоятелството, че с получено още на 25.VI.2014 г. писмо на адреса на управление на дружеството управителят/ите на "Тепро стил" ЕАД е/са поканен/и да се яви/ят на определената в писмото дата и час в Дирекция "Инспекция по труда" - Перник за съставянето на АУАН във връзка с констатираните в дружеството при проверката на контролните органи нарушения на трудовото законодателство. Като крайна преценка съдът неправилно е приел, че АУАН не е предявен на нарушителя според изискванията на закона. Процедурата е спазена – изпратен е протокол от проверката, изпратена е покана за съставяне на АУАН с посочено време и място за явяване; не е отговорено на поканата за съставяне на АУАН нито писмено, нито с физическо присъствие. От това се прави категоричен извод, че процедурата по съставяне на АУАН е спазена, противно на изводите на РС. Извода за "ограничено право на защита" се опровергава и от постъпилите в срок възражения по реда на чл. 44 ал. 1 от ЗАНН, който факт не е отчетен за това, че с тези възражения и приложенията към тях, въззивникът е осъществил законното си право да организира защитата си.

Касационен състав на Административен съд Перник, приема, че в частта, с която РС се произнася по съществото на въззивната жалба, решението като резултат е правилно. Не се споделят касационните оплаквания в този смисъл. Установи се, че при преценка на доказателствата и възражението на санкционираното лице не са обсъдени по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Към възражението им писмени доказателства представени на служителите на АНО за обстоятелства, които са наложили промяна на графика на работно време на третото лице, които с оглед на тяхната неоспорена и непроверена по реда на чл. 402 от КТ, правилен извод на РС, доказателствена стойност опровергават извода, че на третото лице за периода 12-13.VI.2014 г. не е осигурена 12 часова междудневна почивка. Тези доказателства са приети от АНО, но не са взети предвид по същество като относими към констатациите от проверката. АНО, не е предприел действия при условията на чл. 52, ал. 4, изр. първо, предл. последно от ЗАНН да извърши проверката им. От представеното от страна на пълномощника на въззивника писмено доказателство – формуляр за присъствията на лицето в с.з. на 3.XII.2014 г., касационен състав установи, че на 12.VI.2014 г. лицето М.*** е било на работа от 5,49 – 18,32 – дневна смяна от 12 часа, за което има изменения на общия график на работно време за м. юни 2014 – заповедта от 11.VI.2014 и разпечатката на графика за конкретното лице. На 13.VI.2014 г. лицето, съгласно заповедта от 10.VI.2014 г. е било на работа първа смяна от 6 часа (според разпечатката от пропускателното устройство – 5,49 ч.) При елементарни изчисления междудневната почивка за 12-13 юни е 12 часа, което от страна на въззивника се доказва и оборва констатациите на АУАН, а от там и НП е незаконосъобразно, както е приел РС.

На основание изложеното, касационен състав на Административен съд Перник, намира касационната жалба за неоснователна, а решението на РС, като правилно по същество следва да се остави в сила.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 949 от 15.12.2014 г., постановено по нах дело № 01176/2014 г. по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2. /п/