

РЕШЕНИЕ

№ 123

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27 март 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 84** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 208 и сл. Административно процесуален кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал.1 Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 751/04.12.2014 г., постановено по н.а.х.д.№ 833/2014 г., Районен съд Перник е потвърдил наказателно постановление № НП 27-323/07.05.2014 г. на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция "Медицински одит" /ИАМО/, гр.София, с което на Медицински център „Медконсулт - 2011" ЕООД, гр.Перник, е наложено административно наказание: имуществена санкция в размер по 500 лв. на основание чл. 115а, ал.2 Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/, за това че осъществява дейността си в нарушение на изискванията на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“ утвърден с наредба №32/30.12.2008 г. на МЗ.

Недоволен от така постановеното решение, касаторът **Медицински център „Медконсулт - 2011" ЕООД гр.Перник**, го обжалва и моли да бъде отменено, като поддържа, че е неправилно и незаконосъобразно. Също така развива доводи, които обосновават незаконосъобразност на наложените административни наказания.

Ответникът по касация-Изпълнителна агенция "Медицински одит" гр.София не се представлява и не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение следва да се остави в сила.

Административен съд Перник, в настоящия касационен състав, като взе предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по 211 от АПК, от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

При постановяване на решението си, въззивният съд правилно е приел, че в случая е налице безспорно установено административно нарушение. При постановяване на съдебния акт е изложил подробни мотиви относно фактическата обстановка, съпътстваща извършването и установяването на нарушението, като е счел, че между страните не се спори относно липсата на колпоскоп на територията на МЦ „Медконсулт – 2011“ ЕООД.

Приел е също така, че приложения по делото договор между лечебното заведение и ЕТ***само потвърждава констатациите на проверяващите органи, че медицинския център не разполага с необходимия апарат за осъществяване на дейност по специалността по „Акушерство и гинекология“

Обсъден е и определения размер на наложеното наказание, което според районния съдия е съобразено с разпоредбите на чл. 12 от ЗАНН и чл. 27 от ЗАНН. Изложени са мотиви защо санкцията се възприема като справедлива и определена при съобразяване тежестта на нарушението, които се споделят.

По разбиране на настоящата съдебна инстанция, районният съд е изложил мотиви по отношение на всички възражения на административнонаказаното лице, които се преповтарят и в касационната жалба и правилно и обосновано е приел, че нарушенията са безспорни, а възраженията неоснователни.

Изцяло неоснователни са и доводите на касатора, свързани с твърдението, че при регистрация на лечебното заведение от РЗИ не са намерени пропуски в документацията. Представения договора за наем на колпоскоп е възприет като достатъчен за да бъде издадено удостоверение за регистрация на медицинския център с кабинет по акушерство и гинекология. На първо място издаването на удостоверение за регистрация и контрола по осъществяване на медицински дейности се осъществяват от два различни органа. Освен това фактът, че РЗИ е издал удостоверение № 701/07.10.2013 г. проверявайки представените му документи, не е пречка ИА „Медицински одит“ да извърши проверка на място с цел да установи доколко се спазват изискуемите медицински стандарти. Не на последно място следва да се отбележи, че в договора за наем на медицинската апаратура не е посочено къде се намира колпоскопа и по какъв начин ще се ползва. Тези факти и обстоятелства са установени едва при извършването на проверката от органите на ИА „Медицински одит“. Разминаването между документалната обезпеченост на медицинската дейност и нейното реално осъществяване на място е основанието на което е ангажирана административно наказателната отговорност на лечебното заведение.

Настоящата съдебна инстанция, изцяло споделя доводите на въззивния съд, без да счита за необходимо да ги излага повторно в мотивите си. Категорично не е налице порок, който да е основание за отмяна на наложената санкция, както и правилно е постановил районният съдия. В АУАН и в НП подробно е описано извършеното нарушение, същото не се оборва от събраните в производството доказателства, а направените възражения са обсъдени и приети за неоснователни, което води до единствения правилен извод за законсъобразност на проведеното административнонаказателно производство.

Установи се в рамките на служебна проверка по чл. 218 АПК, че атакуваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с приложимия материален закон, поради което ще следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, Административен съд гр.Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 751 от 04.12.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 833/2014 г. по описа на Районен съд гр.Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ:/П/

/П/