

РЕШЕНИЕ

№ 124

Гр. Перник, 17.03.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Галина Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 85 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло И., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И.Б.И. с ЕГН ***** срещу съдебно решение № 749 от 28.11.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00666/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 34-0000118/24.04.2014 година, издадено от директора на регионална дирекция „Автомобилна администрация“ Перник, с което на И.Б.И. с ЕГН ***** е наложена „Глоба“ в размер на 500 лева на основание чл. 95, ал. 1, т. 3 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ за извършено административно нарушение на чл. 38 предложение първо от Наредба № 34 от 1999 година за таксиметровия превоз на пътници.

Касаторът чрез процесуалния си представител адвокат С.И. *** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба чрез директора оспорва жалбата, като неоснователна. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила решение на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита касационната жалба за неоснователна и моли решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила, като законосъобразно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице в качеството си на водач на таксиметров автомобил „Шкода Октавия“, с рег. № РК 49 51 АХ е извършвал превоз на четири пътници от гр. Перник до гр. Радомир без включен електронен таксиметров апарат с фискална памет. На водача на таксиметровия автомобил е съставен е АУАН за извършено административно нарушение на нормата на чл. 38, предложение първо от Наредба № 34 от 1999 година за таксиметровия превоз на пътници. Въз основа на съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

От правна страна първоинстанционният съд въз основа на събраните доказателства е приел, че безспорно е осъществен състав на нарушението по чл. 38, предложение първо от Наредба № 34 от 1999 година, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача на таксиметровия автомобил по реда на чл. 95, ал. 1, т. 3 от ЗАвтП, тъй като в случая изпълнителното деяние е осъществено чрез невключване на електронния таксиметров апарат с фискална памет при превоз на пътници в момента на проверката. Налице е съответствие в текстовото описание на нарушението и посочената санкционна норма. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача. При съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил НП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Постановеното решение е правилно.

Настоящият касационен състав напълно споделя правните изводи на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до правилни правни изводи поради следното:

Правилно и законосъобразно решаващият съд е приел, че с оглед установеното превозване на пътници в таксиметровия автомобил за водача е възникнало задължение за включване на електронния таксиметров апарат с фискална памет. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 38, предложение първо от Наредба № 34 от 1999 година за таксиметровия превоз на пътници на настоящия касатор. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление /НП/ са издадени при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. В случая е установено по безспорен начин извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина. Безспорно е осъществен състава на вмененото административно нарушение по реда на чл. 38, предложение първо от Наредба № 34 от 1999 година за таксиметровия превоз на пътници, като настоящия касатор е санкциониран със законоустановения абсолютен размер на „Глоба“ от 500 лева на основание чл. 95, ал. 1, т. 3 от ЗАвтП от административнонаказващия орган.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на

