

РЕШЕНИЕ

№ 110

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 30.03.2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. *** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 90 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Митница Столична против решение № 588 от 20.06.2013г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 93 по описа на съда за 2013г., в частта, с която е отменено наказателно постановление (НП) № 654 от 10.10.2012г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу ЕТ***, седалище и адрес на управление гр. П.***, представляван от Л. И. П.*** В ЧАСТТА, с КОЯТО за нарушение по чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 100, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв..

Касаторът твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за съставен акт за установеното административно нарушение при несъобразяване с правилото на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Заявява, че наличието на обективна невъзможност, а именно, че проверката при която е установено нарушението е извършена не от служители на Агенция Митници, а от служители на ОД на МВР - Перник, е причина актът да бъде не съставен в присъствието на свидетели по установяване на нарушението. Твърди, че дори прилагането на реда по чл. 40, ал. 3 от ЗАНН в настоящия случай да е процесуално нарушение, същото не е абсолютно съществено, тъй като с това правото на защита на нарушителя не е ограничено, тъй като от доказателствата по делото безспорно било доказано извършването на нарушението и неговият автор. На посочените основания се иска от касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю. к. С.***, който поддържа жалбата и пледира да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба, ЕТ***, пред съда се представлява от адв. С.***. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция. Предлага решението на районния съд в атакуваната му част да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива частично отменено.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 23.03.2012г. при извършена проверка в търговски обект - кафе аперитив, находящ се в гр. Перник, стопанисван от настоящия ответник, служители на ОД на МВР - Перник открили зад барплота в обекта найлонов плик с общо 19 кутии цигари без бандерол за платен акциз в Република България. Съставен е констативен протокол, в който стоките са описани, а обстоятелствата по случая отразени подробно. Стоките са иззети с протокол за доброволно предаване. По преписката са приети писмените обяснения на Л. П.***, която заявила, че цигарите е закупила за своя лична и на членовете на семейството ѝ употреба. На 23.03.2012 г. Директорът на ОД на МВР - Перник с писмо (вх. №8302-0018) уведомява Началника на Митница Столична за установеното при проверката. След запознаване с приложените материали, на 02.05.2012г. със съставяне на акт за нарушение в присъствието физическото лице - търговец Л. П.*** и на двама свидетели, неприсъствали при установяване на нарушението, срещу ЕТ*** гр. П.*** е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд–Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, установил пороци, в които обосновал отмяна на процесното наказателно постановление в едната му част. Решаващият първоинстанционен състав е постановил, че съставянето на акта за процесното нарушение в присъствието не на свидетели по извършването/установяването му, е съществено процесуално нарушение, както и че обосноваването на акта в официални документи в случая е недопустимо, тъй като писмото на Директора на ОД на МВР - Перник и Протоколът за доброволно предаване на акцизните стоки не съдържали обективни признаци от състава на процесното нарушение - държане на акцизни стоки без бандерол. На посочените основания, приети за съществени процесуални нарушения процесното наказателно постановление е отменено.

Решението е неправилно.

Касационният споделя изцяло изводите по фактите на първата съдебна инстанция, като намира същите основани и кореспондиращи с приобщения по делото доказателствен материал.

Неправилни и несъответни на закона обаче са изводите на районния съд относно допуснати в производството по налагане съществени процесуални нарушения, касателно съставянето на акта при свидетелстването на лица, неприсъствали при установяване на нарушението. Действително, данните по делото безспорно сочат на допуснато процесуално нарушение, поради липса на удостоверяване и обосноваване от страна на актосъставителя на невъзможността актът да бъде редовно съставен в присъствието на свидетел/и по установяване на нарушението, какъвто е редът в общия случай (чл. 40, ал. 1 на ЗАНН). Предвид обстоятелствата по настоящото дело обаче, нарушението не се явява абсолютно съществено, така, че да обоснове самостоятелно основание за отмяна на процесното наказателно постановление, тъй като правото на защита на нарушителя не е ограничено. Освен това фигурата на свидетеля, част от административнонаказателното производство, включително и с оглед принципа за публичност, предвид възможността за съставяне на акт за нарушение в присъствието и на свидетели, различни от тези по установяване на нарушението, прави съставянето на акта при условието на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, както подчинено и съобразено с регламента на закона, така обслужващо заложения принцип, като същевременно и не са налице индикации правото на защита на нарушителя да е ограничено.

Горното се обосновава и от факта, че настоящия състав намира правилно и законосъобразно решението на актосъставителя да основе съставянето на акта за установено нарушение в официални документи. Правилно е обосновано в акта, поддържано като теза и от административнонаказващия орган, като страна в съдебния процес, образуването на производство за налагане на административно наказание в официални документи по смисъла на чл. 93, т. 5 от НК във вр. с чл. 85 от ЗАНН, съдържащи данни за извършено административно нарушение на ЗАДС. АУАН е съставен в присъствието на търговеца-физическо лице въз основа на официални документи - Констативен протокол от 25.02.2012г. и Протокол за доброволно предаване от 25.01.2012г.. И двата протокола са официални документи, издадени от длъжностно лице в кръга на функциите му и в пределите на неговата компетентност по установения ред и в изискуемата форма, които освен това удостоверяват правно значими факти от предмета на доказване в проведеното административнонаказателно производство (вр. с чл. 131 от НПК). Още повече, че фактите, удостоверени в посочените документи, са намерили своето потвърждение и в обясненията на свидетеля Р. Първанов, съставил двата описани по-горе протокола, след като лично е възприел при извършване на проверката факта на държане на акцизни стоки без бандерол в търговски обект, стопанисван от наказаното лице, количеството, вида и марката на откритите тютюневи изделия и извършените действия по доброволното им предаване. Актът за установено нарушение се позовава изрично на двата документа. Нищо повече или допълнително не биха могли да удостоверят с присъствието си при съставянето на акта и с подписа си, служителите на ОД на МВР - Перник, извършили проверката и участвали в съставянето на констативния протокол и протокола за доброволно предаване.

Предвид изложеното със съставяне на акта за установено нарушение при прилагане на реда по чл. 40, ал. 3 и по чл. 40, ал. 4 от ЗАНН актосъставителят не е допуснал процесуална незаконосъобразност, която да обоснове отмяна на НП на основание съществено процесуално нарушение.

Гореизложеното обосновава извод, че с отмяна на процесното НП на посоченото основание и с отказа да се произнесе по съществува на спора и по правото във връзка с фактите, районния съд е допуснал съществено процесуално нарушение, което и с оглед

правото на наказаното лице да получи съдебна защита, посредством контрол за законосъобразност на воденото срещу него административнонаказателно производство от две инстанции, е основание за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 588 от 20.06.2013г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 93 по описа на съда за 2013г., в частта, с която е отменено наказателно постановление № 654 от 10.10.2012г. на Началник митница Столична, издадено срещу ЕТ***, седалище и адрес на управление гр. П.***, представляван от Л. И. П.***, в частта, с която за нарушение по чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 100, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв..

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане в отменената част, от друг състав на Районен съд - Перник, при съобразяване с мотивите на настоящото решение .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/