

РЕШЕНИЕ № 111

гр. Перник, 18 март 2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря Е.В. *** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 92 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, против решение №668 от 30.XII.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 01086 по описа на съда за 2014 г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление №147 от 16.VII.2014 г. на Директор на РЗОК - Перник, издадено срещу „Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Рахила Ангелова“, АД, гр. Перник. С потвърденото НП на основание чл.105в, ал.3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), за нарушение по чл. 55, ал. 2, т.5 ЗЗО на лечебното заведение са наложени четири административни наказания - „имуществена санкция“ в размер на 200 лв, всяко.

Твърди се, че решението на съда е незаконосъобразно, неправилно, постановено при нарушение на материалния закон и се моли административният съд да постанови друго решение, с което да се отмени обжалваното НП. Твърди се, че въззивният съд не е взел предвид факта, че за описаните в АУАН и в НП нарушения медицинската документация е водена коректно и лечебното заведение не е нарушило изискванията за работа с медицинска документация.

Ответникът по касационната жалба - Районна здравно осигурителна каса (РЗОК) – Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че жалбата е неоснователна, а постановеното решение на въззивната инстанция е правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за правилност и законосъобразност на постановения съдебен акт и предлага същия да бъде оставен в сила.

Настоящият касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима, като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на

основанията, предвидени в Наказателно процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административно процесуалния кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, съдът следи и служебно.

От проверка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съпоставени с правните изводи на РС, не е спорно, че въззивният съд е постановил съдебния акт при установена фактическа обстановка. В тази връзка не се развива и оплакване за необоснованост на съдебното решение, чиято касацая се цели от административно наказаното лице.

На 10.VI.2014 година, с оглед констатираните нарушения бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 143, въз основа на него било издадено Наказателно постановление № 147 от 16.VII.2014 г., на директора на РЗОК Перник, с което на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД били наложени имуществени санкции за извършените административни нарушения. В срок МБАЛ подали възражение, срещу съставеният АУАН, след запознаване с доказателствата по преписката и възражението директора на РЗОК Перник издал и обжалваното НП.

Въззивният съд е приел, че фактическата обстановка описана в акта и НП е безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Приел е, че правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на задължения субект. Съобразил е, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила при съставянето и издаването на АУАН и НП, като размерът на наложените наказания са в рамките на предвидения от закона размер и отговарят в пълна степен на допуснатите нарушения – четирите санкции са в минимално предвиденият размер.

Въз основа на приетото за установено, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена при наличието на правен интерес и в законоустановените срокове.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районен съд Перник е приел от фактическа страна, че на 10.VI.2014 година на основание заповед на директора на РЗОК Перник с № РД 09-430 от 02.VI.2014 година, на Директор на РЗОК е извършена проверка на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд Перник е приел, че констатираните от служители на АНО нарушения, са установени от фактическа страна, въззивника не е осъществил обратно доказване на констатациите на АУАН и че на основание на тези констатации е издадено НП, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на въззивника.

Установеното в акт за установяване на административно нарушение се потвърждава от приложените доказателства, приети и обсъдени в хода на въззивното производство.

За така установеното на 10.VI.2014 година срещу МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, в качеството му на ИБМП е съставен акт за установяване на

административно нарушение № 143. Въз основа на съставения АУАН на 16.VII.2014 година е издадено наказателно постановление № 147.

За да постанови решението си, районен съд е събрал, като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените такива приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено, че настоящия касатор от обективна и субективна страна в качеството си на изпълнител на болнична медицинска помощ е извършил нарушение при работата с медицинската документация, като не е попълнил необходимите реквизити – подпис на лекуващия лекар в направление за хоспитализация към „История на заболяването“ № 1; № 218; № 348 и № 715 от 2014 година. Районен съд е достигнал до правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на лечебното заведение по реда на чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО, за това, че е осъществило състава на нарушението по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, във връзка с чл. чл.184,ал.3,т.3, чл. 217, изр. първо от НРД сключен между НЗОК и БЛС за 2014 година и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил изцяло НП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от Районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Постановеното съдебно решение е правилно.

Въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административно наказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО на настоящия касатор, тъй като в качеството си на изпълнител на болнична медицинска помощ безспорно е извършил нарушение при работата с медицинската документация. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи.

Въззивният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и

относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Изложените касационни основания са неоснователни, тъй като след преценка на събраните по делото доказателства вменените нарушения са доказани по безспорен начин, съответно законосъобразно е ангажирана отговорността на касатора, което настоящата касационна инстанция възприема напълно.

Касационната инстанция не установи допуснато нарушение на административно производствените правила във въззивното производство, което да е от категорията на съществените. Изводите на районния съд са обосновани и почиват на събраните по делото доказателства. Предвид изложеното, решението на РС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 668 от 30.XII.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 01086 по описа на съда за 2014 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: /П/

Членове: 1. /П/

2./П/